

Право с особым почерком

**2017 год:
ключевые изменения законодательства**

подготовлено юридической фирмой Maxima Legal



Содержание

Изменения в области корпоративного права	4
Изменения в области законодательства о банкротстве	16
Изменения в области законодательства о недвижимости	19
Изменения в области законодательства о ГЧП	22
Изменения в области законодательства о IP/IT	24
Изменения в области законодательства о Private Wealth	29
Изменения в области налогового законодательства	33
Изменения в области международного законодательства	36

Изменения в области корпоративного права

Конкретизированы права и обязанности акционеров, связанные с получением информации

В изменениях, принимаемых в последние годы в сфере корпоративного права, продолжает прослеживаться тенденция защиты прав и интересов мажоритарных акционеров путем ограничения возможностей миноритариев для злоупотребления правом.

В 2017 году такие изменения затронули регулирование отношений по обеспечению доступа акционеров к информации.

Объем информационных прав акционеров различных категорий

В первую очередь, с введением изменений, вступивших в силу уже с 30 июля 2017 года, все акционеры были разделены на 3 категории, каждая из которых имеет свой объем прав по доступу к информации о деятельности общества.

К первой группе относятся акционеры, владеющие менее чем 1% акций в уставном капитале общества.

Перечень документов, которые могут быть предоставлены таким акционерам по их запросу, стал закрытым, и из него были исключены такие документы как, например, документы, подтверждающие права на имущество общества, протоколы заседаний совета директоров, бюллетени для голосования и доверенности на участие в общем собрании акционеров, а также списки акционеров, имеющих право на получение дивидендов.

Во вторую группу входят акционеры, которым принадлежит от 1% до 25% голосующих акций общества.

Таким акционерам помимо тех документов, право на получение которых имеют акционеры, входящие в первую группу, публичное общество обязано также обеспечить доступ к:

- информации о сделках, являющихся крупными сделками или сделками, в совершении которых имеется заинтересованность;
- протоколам заседаний совета директоров общества;
- отчетам оценщиков об оценке имущества, в отношении которого обществом совершались крупные сделки или сделки с заинтересованностью.

Таким образом, несмотря на то, что ранее даже акционеры, относящиеся к первой группе, имели право на доступ к гражданско-правовым договорам общества, теперь такое право ограничено, и отныне акционеры могут получить лишь общую информацию о крупных сделках и сделках с заинтересованностью: вид, предмет, дата совершения, срок исполнения обязательств и наличие согласия на их совершение.

При этом в непубличных обществах, если указанное правило не изменено уставом общества, вторая группа акционеров имеет право также на получение доступа к любым иным документам, обязанность хранения которых предусмотрена п. 1 ст. 89 Закона об акционерных обществах кроме протоколов заседаний коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции) и документов бухгалтерского учета.

Однако помимо обладания соответствующим количеством голосующих акций для реализации своего права на информацию акционеры второй группы теперь обязаны соблюдать еще одно условие.

Так, в требовании о предоставлении документов и информации (недоступных первой группе акционеров) должна быть указана **деловая цель**, под которой законодатель понимает законный интерес акционера в получении сведений и документов, объективно необходимых и достаточных для надлежащей реализации прав акционера, которая, помимо этого должна быть оценена как разумная.

Указанное прямо противоречит сложившейся ранее судебной практике, согласно которой при реализации своего права на получение информации участники хозяйственных обществ не обязаны раскрывать цели и мотивы, которыми они руководствуются, требуя предоставления информации об обществе (п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 № 144 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ").

Более того, теперь законодатель прямо закрепляет, что *деловая цель не может считаться разумной, в частности, если:*

- общество обладает сведениями о фактических обстоятельствах, свидетельствующих о недобросовестности акционера;
- имеет место необоснованный интерес в получении акционером документов или информации;
- акционер является конкурентом общества либо аффилированным лицом конкурента и запрашиваемый им документ содержит конфиденциальную информацию, относящуюся к конкурентной сфере, и ее распространение может причинить вред коммерческим интересам общества.

Третью группу составляют акционеры, владеющие не менее чем 25% голосующих акций общества.

Только такие акционеры как в публичных, так и в непубличных обществах имеют право на получение доступа к протоколам заседаний коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции) и документам бухгалтерского учета общества. Однако уставом общества может быть предусмотрено и меньшее количество акций, необходимых для доступа к указанным документам.

Право общества на отказ в предоставлении доступа к информации

Еще одним важным нововведением стало закрепление в законодательстве перечня оснований, по которым общество может отказать акционеру в выдаче документов.

Такой перечень является закрытым и включает в себя следующие основания:

- документ уже размещён в свободном доступе на сайте общества или стал известен по правилам раскрытия информации;
- документ, ранее предоставленный данному лицу, запрашивается повторно в течение 3 лет;
- документ связан с прошлой деятельностью общества (более 3 лет назад), за исключением документов по сделкам, которые исполняются в настоящее время;
- акционер не доказал деловую цель или указанная им деловая цель не является разумной;

- акционер не имеет права доступа к документам;
- документ относится к деятельности акционерного общества, когда акционер еще не владел его акциями.

Включение в представленный перечень последнего основания представляется не слишком оправданным решением со стороны законодателя с учетом того, что подобные документы могут влиять на права и обязанности вновь пришедшего акционера.

Ранее же суды отказывали в удовлетворении требований о выдаче, только если находили в действиях акционера признаки злоупотребления правом, а также в случаях, когда общество могло доказать, что право участника на информацию не нарушено.

См.: Федеральный закон от 29.07.2017 № 233-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 50 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Полярные изменения правил валютного регулирования и контроля

В конце 2017 года законодателем был принят целый ряд поправок в законодательство о валютном регулировании, направленных, с одной стороны, на усиление валютного контроля за лицами, занимающимися внешнеторговой деятельностью, а с другой – на упрощение положения физических лиц.

Часть таких поправок вступила в силу уже с 1 января 2018 года.

В частности, с самого начала года действует нововведение, согласно которому абсолютно все граждане Российской Федерации становятся валютными резидентами РФ вне зависимости от страны проживания.

При этом, однако, законодателем был **дополнен перечень разрешенных валютных операций между резидентами**. Так, с 1 января 2018 года разрешенными стали операции с использованием счетов (вкладов) в банках за рубежом теми физическими лицами - резидентами, срок пребывания которых за пределами территории России в течение календарного года в совокупности составит более 183 дней.

Кроме того, к таким лицам не будут применяться положения, обязывающие уведомлять об открытии (закрытии) своих счетов (вкладов) в банках, расположенных за рубежом, и представлять отчеты о движении средств по таким счетам.

И, наконец, был **дополнен перечень случаев, когда разрешается зачисление** полученных от нерезидентов **денежных средств на счета физических лиц - резидентов, открытые в банках, расположенных на территориях государств - членов ОЭСР или ФАТФ**. Теперь это допустимо также в отношении денежных средства, полученных от нерезидента при продаже физическим лицом – резидентом:

- транспортного средства, находившегося в собственности физического лица - резидента за пределами территории Российской Федерации;
- недвижимого имущества, находившегося в собственности физического лица - резидента за пределами территории Российской Федерации, но на территории иностранного государства - члена ОЭСР или ФАТФ (при условии, что такое иностранное государство имеет международный договор с Россией, предусматривающий автоматический обмен финансовой информацией, и при этом счет (вклад) физического лица - резидента открыт в банке, расположенном на территории такого иностранного государства).

Таким образом, значительным образом был снижен объем ограничений, обязанностей и контроля в отношении тех российских граждан, которые большую часть года проживают за рубежом, однако периодически возвращаются на территорию Российской Федерации.

Еще один комплект поправок в законодательство о валютном контроле - кардинально противоположных по своему характеру - вступит в силу с 14 мая 2018 года.

В частности, обязательным станет указание в любых внешнеторговых контрактах, заключаемых между резидентами и нерезидентами, **конкретных сроков исполнения обязательств сторонами**.

Резиденты будут обязаны предоставлять в уполномоченные банки информацию о конкретных сроках получения от нерезидентов иностранной валюты или валюты РФ за исполнение обязательств по внешнеторговому контракту, а также о конкретных сроках исполнения нерезидентами обязательств в счет перечисленных им резидентами авансовых платежей и сроках возврата указанных авансовых платежей в соответствии с условиями внешнеторговых договоров (контрактов), тогда как на настоящий момент достаточно лишь предоставления информации об ожидаемых максимальных сроках репатриации валютной выручки.

При этом законодателем увеличен перечень оснований для отказа в осуществлении уполномоченными банками валютных операций. Так, банки не будут проводить операции, если такие операции не отвечают требованиям к валютным операциям между резидентами, нарушают требования по использованию счетов резидентов в иностранных банках или нормы о правах и обязанностях резидентов либо если представленные документы не отвечают требованиям законодательства о валютном регулировании.

Для сравнения, сейчас единственным основанием для отказа в осуществлении валютной операции является непредставление лицом требуемых документов (либо предоставление недостоверных документов).

Одновременно с указанными поправками вступит в силу также ряд изменений, касающихся административной ответственности за правонарушения в сфере валютного регулирования.

Так, с 14 мая 2018 года административной ответственности за невыполнение обязанности по репатриации денежных средств наряду с юридическими лицами будут подлежать также их руководители и иные работники, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции. В качестве наказания с таких должностных лиц будет взиматься штраф в размере от 20 до 30 тысяч рублей, а при повторном совершении аналогичного правонарушения – применяться дисквалификация на срок от шести месяцев до трех лет.

См.: Федеральный закон от 14.11.2017 № 325-ФЗ "О внесении изменений в статьи 19 и 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" и Федеральный закон от 28.12.2017 № 427-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле"

Все российские банки будут разделены на банки с универсальной лицензией и банки с базовой лицензией

С 1 июня 2017 года вступили в силу изменения в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", в соответствии с которыми все российские банки разделены на банки с универсальной лицензией и банки с базовой лицензией.

При этом основным критерием деления будут выступать требования к размеру уставного капитала банка и к размеру собственных средств. Так, для получения универсальной лицензии размер уставного капитала банка, равно как и размер его собственных средств должны быть не менее 1 миллиарда рублей. Сумма же в 300 миллионов рублей останется минимальным размером уставного капитала и собственных средств для банков с базовой лицензией.

Несмотря на такое повышение требований, правовой статус банков с универсальной лицензией практически не будет отличаться от правового статуса российских банков, которым они обладают на настоящий момент. Права же банков с базовой лицензией будут ограничены путем установления запретов на совершение ряда банковских операций.

В основном такие ограничения связаны с совершением банковских операций с участием иностранных юридических и физических лиц. Так, банкам с базовой лицензией запрещено осуществлять выдачу банковских гарантий и поручительств иностранным лицам, размещать от своего имени денежные средства, привлеченные во вклады от иностранных лиц, приобретать права требования к иностранным лицам, осуществлять с ними лизинговые операции.

Еще одно важное ограничение для банков с базовой лицензией касается запрета на создание филиалов, представительств и дочерних организаций на территории иностранных государств.

Предполагается, что банки с базовой лицензией будут ориентированы на малый и средний бизнес в регионах, а введенные ограничения, связанные с работой с рискованными активами, дополнительно повысят устойчивость их положения.

Формально указанные изменения вступили в силу с 1 июня 2017 года. Однако согласно переходным положениям нового закона, все кредитные организации, являющиеся банками на день его вступления в силу, признаются банками с универсальной лицензией вне зависимости от размера их уставного капитала и объема собственных средств.

Тем не менее, указанное правило действовало только до 1 января 2018 года, после чего банк с универсальной лицензией, имевший по состоянию на 1 января 2018 года собственные средства в размере менее 1 миллиарда рублей для продолжения своей деятельности должен не позднее 1 января 2019 года изменить свой статус. При этом, в целях защиты гражданского оборота банки с базовой лицензией будут вправе продолжать осуществление банковских операций и сделок, не являющихся разрешенными для них, в целях исполнения договоров, заключенных до изменения банком статуса, до истечения срока действия указанных договоров, но не более чем 5 лет с даты изменения статуса (причем указанное ограничение в 5 лет не распространяется на кредитные договоры).

См.: Федеральный закон от 01.05.2017 № 92-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

Уступка прав требования: уточнение подходов

За последние несколько лет в целях развития гражданского оборота и воплощения принципа свободы договора положения Гражданского кодекса РФ об уступке прав требования претерпели кардинальные изменения, направленные на либерализацию правового регулирования и снятие многих ранее существовавших ограничений.

И сейчас реформирование норм об уступке прав требования продолжается. В частности, с 1 июня 2018 года вступят в силу изменения, касающиеся ответственности цедента за недействительность переданному цессионарию требования.

Согласно действующему на сегодняшний день регулированию цедент несет такую ответственность перед цессионарием, и в случае если переданное цессионарию требование окажется недействительным, цессионарий имеет право требовать от цедента возмещения причиненных ему убытков.

С вступлением же в силу новой редакции п. 1 ст. 390 Гражданского кодекса РФ у сторон договора, на основании которого производится уступка, будет **право предусмотреть** в тексте такого договора, **что цедент не несет ответственности перед цессионарием за недействительность переданного ему требования** при условии, что такая недействительность вызвана либо 1) обстоятельствами, о которых цедент не знал или не мог знать, либо 2) обстоятельствами, о которых он предупредил цессионария, в том числе обстоятельствами, относящимися к дополнительным требованиям.

При этом, однако, включение такого правила в договор возможно только в том случае, если его исполнение связано с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности. Если же хоть одна из сторон будет действовать в потребительских или иных целях, применению будет подлежать общее правило об ответственности цедента.

Постепенно на основании нового регулирования складывалась и практика применения таких норм, в результате чего в целях обеспечения единства такой практики было издано **Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 54 от 21.12.2017 года «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки»**.

Во многом положения указанного Постановления поддержали принятые ранее подходы, отраженные в Информационном письме Президиума ВАС РФ № 120 от 30.10.2007 года, однако ряд положений заслуживает отдельного внимания.

Так, Верховным Судом РФ было разъяснено, что **уступка права, совершенная в нарушение законодательного запрета, является ничтожной** на основании п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса РФ как сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц (п. 9 Постановления). При этом, однако, необходимо оценивать существо уступаемого право и цель, преследуемую законодателем, при установлении соответствующего ограничения перемены лиц в обязательстве.

В качестве примера Верховный Суд РФ указывает, что запрет уступки прав по договорам, заключение которых возможно только путем проведения торгов, не должен затрагивать требований по денежным обязательствам из таких договоров, уступка которых не будет ничтожной.

Согласно еще одному разъяснению в случае, **когда осуществленная без согласия должника уступка требования неденежного исполнения делает для должника исполнение его обязательства значительно более обременительным, должник вправе исполнить обязательство цеденту** (п. 15 Постановления).

Положениями Гражданского кодекса РФ установлено лишь, что право на получение неденежного исполнения может быть уступлено без согласия должника, только если уступка не делает исполнение его обязательства значительно более обременительным для него.

При этом законодательство не предусматривает никаких специальных последствий нарушения такого ограничения в виде, например, недействительности такой уступки или обязанности cedentа возместить убытки должнику. И в данном случае Верховный Суд самостоятельно устанавливает способ восстановления нарушенного права должника, предоставляя ему возможность исполнить обязательство cedentу. Тем не менее, представляется, что, несмотря на то, что предложенный Верховным Судом способ разрешения ситуации является справедливым с точки зрения обеспечения интересов должника, указанное одновременно не слишком справедливо по отношению к цессионарию.

Кроме того, важным является разъяснение Верховного Суда, поставившее точку в спорах о том, как действует арбитражная оговорка, содержащаяся в договоре, при уступке прав по такому договору.

Так, согласно разъяснениям ***согласованное в договоре первоначального кредитора с должником арбитражное соглашение (арбитражная оговорка) сохраняет силу для нового кредитора и должника***, если иное не предусмотрено указанным договором либо договором между должником и новым кредитором (п. 31 Постановления).

Указанное решение является наиболее справедливым с точки зрения защиты интересов должника (который часто не имеет возможности повлиять ни на условия уступки прав требования к нему, ни на сам факт совершения такой уступки), поскольку подсудность по договору, права из которого уступаются кредитором новому кредитору, не будет изменена без его согласия, и новому должнику придется руководствоваться уже установленными правилами разрешения споров.

См.: Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки"

Предоставление синдицированных кредитов одобрено законодательно

Буквально в последние дни 2017 года был принят Федеральный закон «О синдицированном кредите». Ранее институт синдицированного кредитования также существовал и применялся в Российской Федерации, однако впервые подобного рода деятельность была подкреплена на законодательном уровне только сейчас.

Данный инструмент, востребованный за рубежом при реализации крупных инвестиционных проектов, представляет собой не вид кредита, а форму организации предоставления кредита.

Так, по договору синдицированного кредита ***несколько кредиторов (синдикат кредиторов) обязуются согласованно друг с другом предоставить или предоставлять в собственность заемщика денежные средства*** в размере и сроки, предусмотренные договором для каждого кредитора, ***а заемщик обязуется возратить кредиторам полученные от них денежные средства и уплатить проценты за пользование денежными средствами***.

При этом договор синдицированного кредита должен предусматривать условие о порядке принятия кредиторами решений и исполнения ими обязанностей в отношении заемщика (***межкредиторское соглашение***), но такое условие не создает обязанностей для заемщика.

Кроме того, закрепляется, что **договор синдицированного кредита может существовать только в предпринимательских отношениях**. Заемщиком по договору синдицированного кредита может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, а кредиторами - кредитные организации, Внешэкономбанк, иностранные банки, международные финансовые организации, негосударственные пенсионные фонды, управляющие компании или специализированные депозитарии инвестиционного фонда.

При этом договором синдицированного кредита должно быть предусмотрено, что один из участников синдиката кредиторов (кредитный управляющий) ведет реестр участников синдиката кредиторов, осуществляет учет всех предоставленных заемщику денежных средств, а также от имени и в интересах всех участников синдиката кредиторов осуществляет их права в отношении с заемщиком (включая получение от заемщика исполнения по договору и процентов за пользование денежными средствами для последующего их распределения между участниками синдиката кредиторов).

Договор синдицированного кредита должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение формы договора синдицированного кредита влечет его ничтожность.

Кроме того, новым законом также устанавливаются положения о порядке принятия решений участниками синдиката кредиторов, их обязанности по отношению к должнику, порядок перемены лиц в обязательстве, порядок исполнения должником своих обязательств и иные особенности, связанные с синдицированным кредитованием.

Расторжение же договора синдицированного кредита осуществляется по общим правилам Гражданского кодекса РФ. При этом предусмотрено, что в случае заявления одним из участников синдиката кредиторов требования о расторжении договора синдицированного кредита такой договор сохраняет свое действие в отношении других участников синдиката кредиторов при условии, что их остается не менее двух.

Новый закон вступил в силу с 1 февраля 2018 года.

См.: Федеральный закон от 31.12.2017 № 486-ФЗ "О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

Новое в регулировании финансовых сделок: разнообразие вариантов и забота о потребителях

1 июня 2018 года в силу вступают поправки в Гражданский кодекс РФ, касающиеся практически всех субъектов гражданского оборота, начиная от потребителей до представителей крупного бизнеса.

Указанные изменения являются десятой по счету частью масштабного проекта реформы гражданского законодательства, начатого более пяти лет назад, и посвящены правовому регулированию финансовых сделок в Российской Федерации.

Договоры займа

Представляется, что поправки, касающиеся договоров займа и кредита как разновидности займа, являются одними из наиболее важных среди принятых изменений.

Так, согласно модели, действующей на настоящий момент, договор займа считается заключенным только с момента фактической передачи заемщику денег или иных вещей, и такое правило во многих случаях затрудняло оборот, поскольку предварительная

договоренность лиц о предоставлении займа в будущем не имела для них никакой юридической силы.

Однако с вступлением в силу изменений для того, чтобы договор займа считался заключенным, достаточно будет достижения сторонами согласия по всем существенным условиям займа, и появится возможность осуществить фактическую передачу предмета займа заемщику позднее, что никак не повлияет на заключенность договора. Прежнее же правило продолжит действовать только для тех случаев, когда займодавцем является гражданин (вне зависимости от фигуры заемщика).

Таким образом, у потенциальных заемщиков будет возможность требовать от займодавца исполнения договора, заключенного до передачи денег, и передачи денежных средств, даже если займодавец после заключения договора займа «передумал».

При этом, однако, во избежание злоупотреблений со стороны заемщиков в связи с признанием договора займа заключенным до передачи денег, законодатель предоставляет сторонам договора новые средства защиты своих интересов.

В частности, займодавец, даже если он в силу договора займа обязался предоставить заем, вправе отказаться от исполнения договора полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленный заем не будет возвращен в срок.

Помимо этого, законодателем был расширен перечень видов имущества, которые могут быть предметом договора займа, путем включения в указанный перечень ценных бумаг. Согласно указанию законодателя одним из видов такого займа может считаться размещение облигаций займодавцем.

Еще одна важная норма, которая появится в новой редакции Гражданского кодекса РФ, направлена на защиту граждан от ростовщических процентов. Чрезмерно обременительным для должника законодатель считает размер процентов в два и более раза превышающий обычно взимаемые в подобных случаях проценты. И если в договоре займа, где заемщиком является гражданин, а займодавцем – другой гражданин или юридическое лицо – непрофессионал в сфере предоставления потребительских займов, установлены такие ростовщические проценты, то их размер может быть уменьшен судом до размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах.

Новые правила о договорах факторинга

Кардинальным образом изменяется понятие договора финансирования под уступку денежного требования (договора факторинга). В первую очередь, такие поправки направлены на приближение российского регулирования к регулированию финансовых отношений, разработанному на международном уровне и, в частности, к Конвенции о международном факторинге, к которой Россия присоединилась в 2014 году.

Согласно новой редакции Гражданского кодекса РФ по договору факторинга одна сторона (клиент) обязуется уступить другой стороне - финансовому агенту денежные требования к третьему лицу (должнику) и оплатить оказанные услуги, а финансовый агент обязуется совершить не менее двух следующих действий, связанных с денежными требованиями, являющимися предметом уступки:

- передавать клиенту денежные средства в счет денежных требований, в том числе в виде займа или предварительного платежа (аванса);
- осуществлять учет денежных требований клиента к третьим лицам (должникам);

- осуществлять права по денежным требованиям клиента, в том числе предъявлять должникам денежные требования к оплате, получать платежи от должников и производить расчеты, связанные с денежными требованиями;
- осуществлять права по договорам об обеспечении исполнения обязательств должников.

Таким образом, по сравнению с редакцией, действующий на настоящий момент, законодателем значительно расширены возможные обязанности на стороне финансового агента, которые сейчас сводятся лишь к обязанности передать клиенту денежные средства в счет денежного требования клиента (кредитора) к третьему лицу (должнику).

При этом отдельно отмечается, что договоры с такими условиями будут являться смешанными. Указанное означает, что если в силу договора факторинга финансовый агент несет обязанности по оплате цены приобретенных им денежных требований, по предоставлению клиенту займа (кредита) или по оказанию клиенту услуг, то к отношениям сторон по договору факторинга будут также применяться соответствующие правила о купле-продаже, займе (кредите) или возмездном оказании услуг постольку, поскольку это не противоречит положениям настоящей главы и существу отношений по договору факторинга.

Законодатель также расширяет перечень условий, при которых денежное требование может быть предметом уступки по договору факторинга. Если ранее к таким денежным требованиям относились лишь уже существующие на момент заключения договора факторинга денежные требования, с 1 июня 2018 года возможным предметом уступки станут и требования по обязательству, которое возникнет в будущем, в том числе из договора, который будет заключен в будущем.

Дополнительно законодателем также урегулированы случаи, когда допускается последующая уступка финансовым агентом денежного требования, являющегося предметом по договору факторинга (сейчас по общему правилу такая уступка не разрешена). Так, последующая уступка по общему правилу станет допустимой, если уступка денежного требования финансовому агенту осуществлена в целях приобретения им указанного требования.

Положения о банковском счете

В первую очередь, при внесении поправок в нормы, регулирующие отношения по договорам банковского счета, законодателем было сделано уточнение, согласно которому права на денежные средства, находящиеся на счете, считаются принадлежащими клиенту в пределах суммы остатка, но за исключением денежных средств, в отношении которых получателю денежных средств и (или) обслуживающему его банку в соответствии с банковскими правилами и договором подтверждена возможность исполнения распоряжения клиента о списании денежных средств в течение определенного договором срока, но не более чем десять дней.

Кроме того, законодатель в целях удовлетворения требований оборота ввел также несколько новых возможных видов договора банковского счета.

В частности, возможным будет заключение ***договора банковского счета с несколькими клиентами***, результатом которого станет открытие ***совместного счета***.

Клиентами по такому договору могут быть только физические лица, а права на денежные средства, находящиеся на совместном счете, будут принадлежать им в долях, определяемых пропорционально суммам денежных средств, внесенных каждым из клиентов или третьими лицами в пользу каждого из клиентов, если только иное не будет

предусмотрено договором. В случае же, когда договор совместного банковского счета будет заключен клиентами-супругами, права на находящиеся на нем денежные средства будут являться общими правами клиентов.

Еще одним возможным вариантом счета станут **публичные депозитные счета**, цель открытия которых – обеспечение возможности исполнения обязанности должником.

По договору публичного депозитного счета банк обязуется принимать и зачислять в пользу бенефициара денежные средства, поступающие от должника или иного указанного в законе лица (депонента), на счет, открытый владельцу счета (нотариусу, службе судебных приставов, суду и иным органам или лицам, которые могут принимать денежные средства в депозит). При этом за пользование денежными средствами, находящимися на публичном депозитном счете, банк уплачивает проценты, сумма которых зачисляется на счет.

Важным изменением станет также установление ответственности банка за ненадлежащее исполнение операций по банковскому счету в виде обязанности уплатить проценты в порядке и в размере, которые предусмотрены статьей 395 Гражданского кодекса РФ, в дополнение к обычным процентам за правомерное пользование банком денежными средствами (оба вида процентов начисляются одновременно). Такая ответственность применяется, в том числе, в случаях несвоевременного исполнения банком указаний клиента.

Интересным нововведением, направленным на предоставление гарантий кредиторам, является правило о том, что расторжение договора банковского счета не является основанием для снятия ареста, наложенного на денежные средства, находящиеся на счете, или отмены приостановления операций по счету. В этом случае указанные меры по ограничению распоряжения счетом распространяются на остаток денежных средств на счете.

Договор условного депонирования (эскроу)

В значительной мере законодателем конкретизировано регулирование отношений по поводу механизмов условного депонирования (эскроу) и использования счетов эскроу.

Механизм эскроу является достаточно востребованным финансовым инструментом в современном обороте и часто используется за рубежом как для совершения крупных сделок между компаниями, сделок в отношении недвижимого имущества и крупных активов, так и в сделках между гражданами.

Представляется, что нововведения в Гражданский кодекс (которым посвящена новая глава 47.1), также повысят востребованность и эффективность использования данного способа расчетов и в России.

По договору условного депонирования (эскроу) депонент обязуется передать на депонирование эскроу-агенту имущество в целях исполнения обязательства депонента по его передаче другому лицу (бенефициару), а эскроу-агент обязуется обеспечить сохранность этого имущества и передать его бенефициару при возникновении указанных в договоре оснований.

Срок действия договора эскроу не может превышать пять лет.

Объектом депонирования могут быть движимые вещи (включая наличные деньги, документарные ценные бумаги и документы), безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги. Однако необходимо учитывать, что если предметом

договора являются не безналичные денежные средства или бездокументарные ценные бумаги, то договор эскроу подлежит нотариальному удостоверению.

С точки зрения момента исполнения обязательств должником важно правило, согласно которому обязательство депонента по передаче бенефициару имущества считается исполненным с момента передачи этого имущества эскроу-агенту.

Поправки также допускают, что сторонами может быть заключен договор, на основании которого у эскроу-агента должно быть депонировано имущество, подлежащее передаче сторонами двустороннего договора друг другу (взаимное эскроу), что еще больше расширяет возможности использования данного инструмента.

Кроме того, законодателем устанавливается ряд правил, направленных на защиту бенефициара. Так, обращение взыскания на депонированное имущество, арест такого имущества или принятие в отношении его обеспечительных мер по долгам эскроу-агента либо депонента не допускается.

Расчеты по аккредитиву

Принятые законодателем изменения регулирования в области финансовых расчетов затрагивают также и правила об аккредитивах.

Здесь все поправки, в первую очередь, были направлены на приведение нашего законодательства в соответствие с положениями Унифицированных правил и обычаев для документарных аккредитивов, разработанных Международной торговой палатой в 2007 году.

В частности, с вступлением в силу изменений аккредитив по общему правилу будет считаться безотзывным (то есть не может быть отменен банком-эмитентом без согласия получателя средств и банка, подтвердившего аккредитив). Действующее на настоящий момент общее правило об отзывности аккредитива (может быть изменен или отменен по поручению плательщика в любой момент без предварительного уведомления получателя средств) неоднократно оказывалось неприятным сюрпризом для иностранных контрагентов, не знакомых с законодательством Российской Федерации о расчетах. Нововведениями же такой риск будет нивелирован.

Кроме того, принятые изменения законодательно подтверждают допустимость исполнения аккредитива третьему лицу, возможность которого раньше следовала только из разъяснений Банка России. Более того, получатель средств вправе указать несколько вторых получателей средств. Для того чтобы аккредитив являлся переводным, указание на возможность исполнения аккредитива лицу, названному получателем средств, должно быть предусмотрено его условиями, а также должно быть получено согласие исполняющего банка на такое исполнение.

Также в новой редакции Гражданского кодекса РФ расширяется регулирование вопросов ответственности сторон аккредитива в целях разрешения выявленных в практике разногласий. В частности, установлено положение о солидарной ответственности банка-эмитента и подтверждающего банка перед получателем за неисполнение или ненадлежащее исполнение аккредитива при условии представления документов, соответствующих условиям аккредитива, и выполнения иных условий аккредитива.

См.: Федеральный закон от 26.07.2017 года № 212-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Изменения в области законодательства о банкротстве

Новый порядок подачи заявлений о банкротстве

За прошедший год законодатель уже традиционно внес большое количество изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Одно из самых кардинальных изменений сформулировано очень скупко и скучно: в пункте таком-то слова «– кредитной организации» заменить словами «, должника, работника, бывшего работника должника».

Этой фразой законодатель ввел обязательный порядок опубликования в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц (fedresurs.ru) уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом. Подать в суд заявление о банкротстве теперь можно только спустя пятнадцать дней после такой публикации. Освобождены от обязанности предварительной публикации уведомления только уполномоченные (налоговые) органы, которые должны опубликовать уведомление в течение пяти рабочих дней с даты направления заявления в суд. Уведомление в обязательном порядке должно быть подписано квалифицированной электронной подписью. Использование авторизации в ЕСИА (gosuslugi.ru) в качестве аналога электронной подписи не допускается.

Практика подачи заявлений о банкротстве в последнее время получили очень широкое распространение. Ввиду крайне неудовлетворительной работы судебных приставов-исполнителей, кредиторы вынуждены были использовать угрозу банкротства как средство давления на должника, понуждающее его погасить долг. Заявление о банкротстве многими кредиторами подавалось одновременно заявлением о возбуждении исполнительного производства, а иногда и вместо него.

Усложнение (и удорожание, поскольку за опубликование уведомления придется платить) процедуры подачи заявлений о банкротстве может привести к сокращению количества таких заявлений. Это нововведение не просто меняет процедуру возбуждения дел о банкротстве, но и открывает новую страницу внедрения информационных технологий в судебной системе. До недавнего времени использование информационных технологий, в том числе подача документов в электронной форме, являлось правом участников процесса. Теперь, по крайней мере по одной из категорий дел, это право становится обязанностью. Распространит ли законодатель эту обязанность на дела других категорий? Рано или поздно – наверняка, поскольку прогресс не остановить.

См.: Федеральный закон от 29.07.2017 г. № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан – участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Отмена принципа непрерывности судебного разбирательства по гражданским делам

Не так часто мы становимся свидетелями изменения или отмены правовых принципов. Но случается в нашу стабильную эпоху и такое.

В прошлом году законодатель исключил один из принципов гражданского процесса – принцип непрерывности судебного разбирательства. Теперь во время перерывов в судебном заседании суд вправе рассматривать другие дела, а после отложения

разбирательство дела будет начинаться с того места, с которого оно было отложено, а не с начала.

Нужно признать, что принцип непрерывности судебного разбирательства был рудиментарным и соблюдался судами лишь формально, из арбитражного процессуального законодательства аналогичный принцип был исключен более пятнадцати лет назад.

См.: Федеральный закон от 29.07.2017 г. № 260-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»

Введение дополнительного ограничения гласности судебного разбирательства

Принят и вступил в силу закон, который, в частности, ограничивает интернет-трансляции судебных заседаний. Их осуществление допускается в том же порядке, что и трансляции по радио и телевидению, – только с разрешения судьи, председательствующего в заседании. При этом введены понятия отсроченной и частичной трансляции, которые также потребуют разрешения суда. Сведения о трансляции судебного заседания (в т.ч. наименование СМИ или сайта в интернете), должны указываться в протоколе судебного заседания, причем закон не ограничивает это только случаями проведения прямых трансляций.

Аудиозапись открытых судебных заседаний и раньше, и сейчас можно осуществлять без согласия суда. Если раньше эту аудиозапись можно было разместить в интернете или даже включить на радио или телевидении, то теперь такие действия, безусловно, подпадают под понятие трансляции и, соответственно, могут осуществляться только с разрешения суда. Это ведет к существенному ограничению принципа гласности судебного разбирательства. Этот же закон устанавливает сроки размещения в интернете текстов судебных актов и уточняет перечень персональных данных применительно к судебным актам, в том числе персональных данных, которые не подлежат исключению из текстов судебных актов при их размещении в интернете.

См.: Федеральный закон от 29.07.2017 г. № 223-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

ВС РФ разъяснил порядок использования в судах документов в электронном виде

Пленум Верховного Суда Российской Федерации не остался в стороне и также затронул тему информационных технологий в правосудии, приняв постановление об использовании судами документов в электронном виде. Под этим термином понимаются как электронные документы (документы, созданные в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанные электронной подписью), так и электронные образы документов (созданные с помощью средств сканирования электронные копии документов, изготовленных на бумажном носителе).

Постановление не содержит никаких революционных нововведений и одним из самых интересных его положений можно считать прямое указание на возможность использования в качестве доказательств распечатанных копий страниц сайтов в сети «Интернет» (без обращения к нотариусу за составлением протокола осмотра сайта).

См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов»

Новые правила привлечения контролирующих органов к субсидиарной ответственности

Вновь подверглись корректировке нормы, Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающиеся субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц. Напомним, что предыдущие изменения были внесены в декабре 2016 года и вступили в силу с 1 июля 2017 года. Сочтя их, вероятно, слишком мягкими, законодатель в том же июле 2017 года внес в закон о банкротстве новую главу, посвященную субсидиарной ответственности.

Расширен сам круг контролирующих должника лиц, к ним теперь, помимо тех, кто имеет или в течение трех лет до возникновения признаков банкротства имел право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, но и лица, которые извлекали выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, уполномоченных выступать от его имени должника.

Помимо этого, презюмируется, что контролируемыми должника лицами являются руководитель должника или управляющей организации должника, член исполнительного органа, ликвидатор, членом ликвидационной комиссии, лицо, которое имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника.

Законодатель установил два основания субсидиарной ответственности: невозможность полного погашения требований кредиторов и неподача (несвоевременная подача) заявления должника о своем банкротстве.

Появились две новые презумпции невозможности погашения требований кредиторов вследствие действий или бездействия контролирующего лица: отсутствие или искажение документов, хранение которых обязательно в соответствии с корпоративным или иным законодательством; отсутствие или недостоверность сведений в едином государственном реестре юридических лиц или в единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности обладают арбитражный управляющий, кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, уполномоченные органы. Заявление может быть подано не только в ходе любой процедуры банкротства, но и после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов. Предельный срок подачи заявления составляет десять лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие, являющиеся основанием для привлечения к ответственности.

Кредиторы теперь могут выбрать один из способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности: взыскание задолженности в рамках процедуры банкротства; продажа требования к контролируемому лицу на торгах; уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

См.: Федеральный закон от 29.07.2017 г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

Изменения в области законодательства о недвижимости

Федеральным законом от 29.07.2017 № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены значительные изменения в федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Рассматриваемые изменения, внесенные в закон об участии в долевом строительстве (далее также – закон № 214-ФЗ), как и иные изменения последних лет указанного закона, носят ярко выраженную направленность на ужесточение контроля за деятельностью застройщиков, привлекающих денежные средства участников долевого строительства МКД и жилых домов блокированной застройки, состоящих из трех и более блоков, а также очередное изменение механизма гарантий прав участников долевого строительства.

Так, обязательным условием государственной регистрации договора участия в долевом строительстве и, соответственно, получения застройщиком денежных средств по такому договору, по новым правилам становится предварительная уплата застройщиком отчислений (взносов) в специальный компенсационный фонд в размере 1,2% от согласованной цены каждого договора участия в долевом строительстве. Средствами компенсационного фонда уполномочена распоряжаться публично-правовая компания «Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства», зарегистрированная 20 октября 2017 г. Предусмотрено, что названная компания использует средства компенсационного фонда на выплату возмещения гражданам - участникам долевого строительства по договорам участия в долевом строительстве, предусматривающим передачу жилых помещений; на финансирование мероприятий по завершению строительства объектов незавершенного строительства, а также на финансирование расходов Фонда, связанных с осуществлением функций и полномочий компании за счет части доходов, получаемых от инвестирования средств компенсационного фонда. Отчисления (взносы) в компенсационный фонд обязательны в отношении объектов строительства, первый договор участия в долевом строительстве по которым будет представлен на государственную регистрацию с 21 октября 2017 г. В отношении строящихся жилых домов, по которым первый договор долевого участия в строительстве был представлен до указанной даты, действует прежнее правило, гарантирующее права участников долевого строительства – наличие договора страхования гражданской ответственности либо поручительство банка за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по передаче жилого помещения по договору.

Законом № 218-ФЗ также вводятся дополнительные требования к застройщику, привлекающему денежные средства участников долевого строительства, в числе которых:

- застройщиком для целей закона № 214-ФЗ может быть только хозяйственное общество которое или основное общество которого либо любое из дочерних обществ основного общества имеет опыт (не менее трех лет) участия в строительстве МКД общей площадью не менее 10 тыс. кв. м в совокупности в качестве застройщика, и (или) технического заказчика, и (или) генерального подрядчика в соответствии с оформленной в установленном порядке разрешительной документацией на создание таких домов;
- наименование застройщика должно содержать слова «специализированный застройщик»;

- застройщик вправе привлекать денежные средства участников для строительства одного или нескольких МКД (иных объектов недвижимости) при условии, что их строительство осуществляется в пределах одного разрешения на строительство. Застройщик не вправе одновременно осуществлять строительство (создание) МКД и (или) иных объектов недвижимости по нескольким разрешениям на строительство;
- застройщик не вправе осуществлять иную деятельность, за исключением деятельности, связанной с привлечением денежных средств участников и со строительством соответствующих объектов;
- размер собственных средств застройщика должен составлять не менее чем 10% от планируемой стоимости строительства, указанной в проектной декларации (далее - проектная стоимость строительства);
- на дату направления проектной декларации в уполномоченный орган власти субъекта РФ на расчетном счете застройщика должны иметься денежные средства в размере не менее 10% от проектной стоимости строительства, а обязательства застройщика, не связанные со строительством недвижимости в пределах одного разрешения на строительство, не могут превышать 1% от проектной стоимости строительства;
- у застройщика отсутствует задолженность по кредитам (займам, ссудам), за исключением целевых кредитов, связанных со строительством недвижимости в пределах одного разрешения на строительство;
- застройщиком не осуществлены выпуск или выдача ценных бумаг, за исключением акций;
- принадлежащее застройщику имущество не используется для обеспечения исполнения обязательств третьих лиц, а также для обеспечения исполнения собственных обязательств застройщика, не связанных со строительством недвижимости в пределах одного разрешения на строительство;
- застройщик вправе иметь только один расчетный счет, который должен быть открыт в уполномоченном банке. Расчеты с техническим заказчиком и генеральным подрядчиком могут осуществляться застройщиком исключительно между расчетными счетами, открытыми в этом же уполномоченном банке;
- денежные средства с расчетного счета застройщика могут использоваться только в целях предусмотренных законом № 214-ФЗ. При этом авансирование работ по подготовке документации по планировке территории, выполнению инженерных изысканий, подготовке проектной документации, строительству МКД и (или) иных объектов недвижимости, строительству (реконструкции) сетей ИТО в границах земельного участка допускается в совокупном размере не более 30% от проектной стоимости строительства;
- размер расходов на собственные нужды застройщика не может составлять более 10 % от проектной стоимости строительства;
- денежные средства с расчетного счета застройщика могут использоваться им в целях, не указанных в перечне, предусмотренном ст. 18 закона № 214-ФЗ, только после исполнения обязательств застройщика перед всеми участниками долевого строительства по договорам участия в долевом строительстве, заключенным в отношении объектов долевого строительства, входящих в состав МКД и (или) иного объекта недвижимости;
- застройщик при направлении распоряжения на перечисление денег обязан представить в банк документы (копии), в том числе договоры и акты сдачи-приемки выполненных работ, оказанных услуг, акты приема-передачи товара, товарно-транспортные накладные, счета, счета-фактуры и т.д., подтверждающие исполнение получателем денежных средств своих обязательств по договору;
- уполномоченный банк проверяет назначение и размер платежа, соблюдение застройщиком требований о целевом характере использования денежных средств, в случае нарушения данных требований банк уведомляет о данном факте

контролирующий орган и «Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства»;

- с 01 января 2018 г. руководителем или главным бухгалтером застройщика не может являться лицо, которое было привлечено в соответствии с ФЗ от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица и (или) ответственности в виде взыскания убытков с юридического лица, если со дня исполнения лицом обязанности, установленной судебным актом, прошло менее трех лет; лицо, которое осуществляло функции единоличного исполнительного органа юридического лица в течение трех лет, предшествовавших дате направления проектной декларации в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ, которое было признано арбитражным судом несостоятельным (банкротом); лицо, которое прямо или косвенно (через третьих лиц) осуществляло владение в течение трех лет, предшествовавших дате направления проектной декларации в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ, более двадцатью пятью процентами акций (долей) застройщика, который был признан арбитражным судом несостоятельным (банкротом). Кроме того, предусмотрено, что физическим лицом, которое в конечном счете прямо или косвенно (через третьих лиц) владеет (имеет в капитале преобладающее участие более чем двадцать пять процентов) корпоративным юридическим лицом - застройщиком, также не может являться лицо, которое было привлечено в соответствии с ФЗ от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица и (или) ответственности в виде взыскания убытков с юридического лица, если со дня исполнения лицом обязанности, установленной судебным актом, прошло менее трех лет.

Изменения в области законодательства о ГЧП

Объекты ЖКХ могут предоставляться в рамках одного концессионного соглашения

В преддверии 2018 года Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС) выпустила письмо от 22.11.2017 № ВК/81314/17, в котором дала разъяснения относительно возможности передачи объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем (далее – объекты ЖКХ), в рамках одного концессионного соглашения.

В соответствии с Законом о концессионных соглашениях Объекты ЖКХ не могут передаваться одновременно с иными объектами концессионного соглашения, перечисленными в ст. 4 указанного Закона, однако, по мнению ФАС, прямой запрет на передачу объектов ЖКХ в рамках одного концессионного соглашения Законом не установлен, как и не установлено требование о наличии технологической связи между ними. При этом ФАС отмечает, что в указанном случае должны соблюдаться антимонопольные требования к проведению торгов, установленные ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Наряду с указанными разъяснениями ФАС также прокомментировала возможность передачи по концессионному соглашению объектов ЖКХ в составе иного имущества. Так, позиция ФАС сводится к тому, что объекты ЖКХ являются одним из объектов, в отношении которых в соответствии с Законом о концессионных соглашениях могут заключаться концессионные соглашения, и, следовательно, такие объекты не могут передаваться в составе иного имущества.

Исключением является часть 5 статьи 39 Закона о концессионных соглашениях, позволяющая предоставлять водопроводные сети, насосные станции, канализационные сети, канализационные станции, тепловые сети в составе объекта концессионного соглашения и (или) в составе иного имущества, технологически и функционально связанного с объектом концессионного соглашения, в случае если указанные объекты не прошли в установленном порядке государственный кадастровый учет и (или) государственную регистрацию прав.

См.: Письмо Федеральной антимонопольной службы от 22.11.2017 № ВК/81314/17

Изменения в ценообразовании в сфере ЖКХ

Концессионер может претендовать на компенсацию своих расходов, связанных с проведением государственного кадастрового учета и государственной регистрации права собственности концедента на незарегистрированное имущество. Данная возможность появилась благодаря вышедшим в свет изменениям в ряд нормативных актов, регулирующих порядок ценообразования в сфере ЖКХ.

Так, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 15.04.2017 № 499 к указанным расходам относятся затраты концессионера на уплату государственной пошлины за совершение соответствующих действий, которые могут быть учтены при расчете регулируемых цен (тарифов).

Кроме того, концессионеру компенсируется арендная плата по договору аренды недвижимого имущества, переданного по концессионному соглашению и незарегистрированного в установленном порядке в Едином государственном реестре

недвижимости в течение 1 года. Размер такой компенсации устанавливается договором аренды недвижимого имущества.

См.: Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2017 № 449 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Изменения в области законодательства о IP/IT

Изменения в законе об информации

В 2017-м году Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и защите информации" (далее – Закон "Об информации") претерпел рекордное количество изменений. За это время было принято восемь федеральных законов, которые окажут влияние на защиту интеллектуальных прав, работу интернет-бизнеса, а также коснутся рядовых пользователей.

Среди основных и наиболее значимых изменений можно отметить:

- **Новые меры по борьбе с пиратскими сайтами**

Вступившие в силу с 1 октября 2017 года поправки создают два новых инструмента в борьбе с распространением нелегального контента в Сети.

Во-первых, "вечная" блокировка сайта, применяемая по решению Мосгорсуда против ресурсов, на которых неоднократно размещался пиратский контент, будет иметь дополнительные последствия.

Роскомнадзор, основываясь на данном решении, сможет направлять поисковику требования об удалении из поисковой выдачи ссылок на пиратский сайт.

Во-вторых, законодатель наконец выработал механизм борьбы с "зеркалами" заблокированных пиратских сайтов. Такого рода ("сходные до степени смешения") сайты будут блокироваться во внесудебном порядке.

Таким образом, законодатель, пусть и с отставанием, но реагирует на способы обхода блокировок, используемые владельцами и пользователями пиратских сайтов.

С одной стороны, это означает все бóльшие возможности для борьбы с нарушениями авторских и смежных прав. С другой – ставит в более уязвимую позицию те площадки, которые недостаточно внимательно следят за соблюдением законодательства об интеллектуальной собственности и, в особенности, за контентом, публикуемым рядовыми пользователями.

- **Запрет обхода блокировок**

С 1 ноября 2017 года вступили в силу изменения, запрещающие владельцам анонимайзеров и VPN-сервисов предоставлять пользователям возможность обхода блокировок, установленных в соответствии с законодательством РФ.

Те сервисы, которые не ограничивают доступ к ресурсам, включенным в "реестр запрещенных сайтов", теперь сами рискуют быть заблокированными на территории России.

- **Новые обязанности для мессенджеров**

29 июля 2017 года был принят так называемый "закон о мессенджерах". По сути, это изменения в Закон "Об информации", которые возлагают на владельцев сервисов обмена мгновенными сообщениями новые обязанности.

До 2018-го года в России действовали общие требования, распространявшиеся на любых "организаторов распространения информации" (включая социальные сети, почтовые

службы и так далее). Эти требования сводились, в основном, к обязанностям хранения информации и предоставления ее правоохранным органам (в том числе с ключами дешифровки). Теперь же законодатель ввел ряд требований специфичных именно для мессенджеров.

С одной стороны, новые обязанности мессенджеров частично ориентированы на интересы пользователей. Мессенджеры должны обеспечивать конфиденциальность передаваемых сообщений, а также предоставлять пользователям возможность блокировать входящие сообщения от конкретных отправителей.

С другой стороны, некоторые из новых обязанностей явно ориентированы и на удовлетворение потребностей государства. Речь идет о возможности ограничения обмена сообщениями в порядке, устанавливаемый Правительством РФ, а также о возможности заблокировать работу мессенджера для конкретного пользователя. Что интересно, для такой блокировки достаточно лишь требования уполномоченного органа, которое должно быть исполнено мессенджером в течение суток.

Мессенджеры, которые проигнорируют новые требования, могут быть заблокированы или оштрафованы на сумму до 1 млн. рублей.
Закон вступил в силу с 1 января 2018 года.

- **Возможность идентификации клиентов банков через Интернет**

31.12.2017 был подписан Федеральный закон № 482 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который, в частности, вносит изменения в Закон "Об информации" и предусматривает занесение информации о гражданах, прошедших процедуру обязательной идентификации (например, во время личного обращения в банк) в систему ЕСИА ("Госуслуги") и вновь создаваемую "единую биометрическую систему".

Такие данные будут собираться с согласия граждан, а стимулом для их предоставления станет возможность в дальнейшем удаленно обращаться за финансовыми услугами, дистанционно проходя процедуру идентификации. Для этого, в частности, вносятся изменения в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма".

Тем не менее, следует обратить внимание и на риски, возникающие у граждан, использующих такую идентификацию. Оператор "единой биометрической системы" будет обязан предоставлять имеющиеся у него сведения в правоохранные органы. Более подробно порядок такого взаимодействия будет урегулирован Правительством РФ. Поправки в Закон "Об информации" вступают в силу с 30 июня 2018 года.

Присоединение России к Гагской системе международной регистрации промышленных образцов

03.04.2017 были принят Федеральный закон № 55-ФЗ, который ратифицировал Женевский акт Гагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов (далее – Женевский акт).

В настоящее время к Женевскому акту присоединились Европейский Союз, некоторые страны бывшего СССР, Азии, Африки, а также Соединенные Штаты Америки.

Женевский акт был подписан Российской Федерацией еще в 1999 году, однако до сих пор не имел действия на территории России из-за того, что не были осуществлены внутригосударственные процедуры по присоединению.

У России фактическая возможность присоединения к Женевскому акту появилась недавно, после вступления в 2014 году в силу изменений в законодательство об интеллектуальной собственности. В частности, из подпункта 5 пункта 2 статьи 1377 Гражданского кодекса РФ было исключено положение о том, что заявка на промышленный образец должна содержать перечень его существенных признаков. Это обеспечило переход от словесного описания промышленных образцов к использованию их изображений, по которым должен определяться объем правовой охраны промышленного образца. Тем самым, российское законодательство было гармонизировано с международными нормами.

Ратифицированная процедура международной регистрации позволяет подать заявку на промышленный образец как через Роспатент (который, при этом, будет проверять заявку в целях безопасности в течение 6 месяцев), так и напрямую в Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее – ВОИС).

Сначала поданная заявка регистрируется и публикуется Международным бюро в бюллетене ВОИС. После этого национальные ведомства могут проверить промышленный образец на патентоспособность и уведомить об отказе в признании действия международной регистрации на подведомственных им территориях.

Если уведомление об отказе не поступило от национального патентного органа, то на территории соответствующей страны охрана считается предоставленной после истечения срока¹ на такое уведомление либо после принятия национальным ведомством отдельного решения о предоставлении правовой охраны.

В целом, Женевский акт позволяет одновременно получить международную регистрацию промышленного образца в нескольких странах, экономя расходы на патентование и выполняя минимум процедур.

Усиление защиты прав режиссеров-постановщиков спектаклей

Федеральным законом от 28.03.2017 № 43-ФЗ вносятся изменения в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и расширяется сфера действия смежных прав режиссеров-постановщиков спектаклей.

Ключевое изменение заключается в том, что объектом смежных прав теперь является не только запись спектакля, но и спектакль в "живой" форме, если он в принципе может быть повторён с сохранением узнаваемости для зрителя. Таким образом, согласие режиссера требуется не только на использование записи исполнения, но и на "копирование" постановки вживую.

Кроме того, у режиссера появилось право на неприкосновенность живого исполнения постановки. Это означает, что внесение в нее изменений, нарушающих замысел или целостность ее восприятия, требует получения согласия режиссера-постановщика, независимо от того, передал ли он кому-то исключительное (имущественное) право или оставил за собой.

Поправки в Гражданский кодекс с РФ вступили в силу с 1 января 2018 года.

¹ Эти сроки различаются в зависимости от стран

Введен обязательный претензионный порядок разрешения большей части споров по защите интеллектуальной собственности

Федеральным законом от 01.07.2017 № 147-ФЗ "О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" предусматривается введение обязательного претензионного порядка по большому числу споров, связанных с защитой интеллектуальной собственности.

Направление претензии за 30 дней до подачи иска является обязательным, если правообладатель является юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

Однако такая претензия не требуется в случае предъявления требований о пресечении противоправных действий, изъятии материального носителя или орудия правонарушения, о признании права или публикации решения суда о допущенном правонарушении.

Кроме того, обязательное досудебное урегулирование появилось и в спорах о прекращении охраны товарного знака вследствие его неиспользования. Перед обращением в суд по данному вопросу заинтересованное лицо обязано направить правообладателю предложение обратиться в Роспатент и отказаться от товарного знака по спорным категориям товаров / услуг или заключить с заинтересованным лицом договор об отчуждении исключительного права на такой товарный знак.

Если правообладатель не совершит предложенные действия в течение 2 месяцев, то у заинтересованного лица будет ровно 30 дней на подачу в суд заявления об оспаривании товарного знака.

Правовая охрана товарного знака прекращается в отношении тех категорий товаров / услуг, по которым правообладатель не докажет использование товарного знака в течение трех лет, предшествовавших направлению предложения заинтересованным лицом.

Изменения вступили в силу с 12.07.2017.

Новости судебной практики

- **Блогер Варламов против сайта Архи.ру: суд подтвердил, что без согласия правообладателя можно свободно цитировать не только тексты, но и фотографии**

Истец (Илья Варламов) обратился к ответчику с иском о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на фотографии. Причиной к этому послужило использование его фотографий в обзорах, размещенных на сайте ответчика.

Девятый арбитражный апелляционный суд и Суд по интеллектуальным правам встали на сторону истца, взыскав с Архи.ру 220 000 рублей компенсации.

Экономколлегия Верховного Суда РФ не согласилась с выводом нижестоящих судов о том, что нормы о свободном цитировании в данном деле неприменимы, так как цитирование якобы возможно лишь в отношении текстовых произведений или высказываний. Следует отметить, что такое толкование термина "цитирование", примененное нижестоящими судами, не было новым и ранее уже встречалось в судебной практике.

Верховный Суд РФ указал, что цитирование возможно в отношении различных видов произведений (включая фотографии). Суд учел, что фотографии содержались в обзорных статьях на архитектурные темы, а их цитирование происходило с соблюдением необходимых условий. Цитирование преследовало информационные цели, а его объемы не

превышали допустимых пределов. Кроме того, цитировались фотографии, размещенные самим истцом, то есть опубликованные на законном основании.

В результате, суд отменил акты апелляционной и кассационной инстанций и оставил в силе решение Арбитражного суда города Москвы об отказе в иске. Верховный Суд РФ пришел к выводу, что были соблюдены все условия для применения к данной ситуации норм о свободном использовании произведений.

Данная позиция содержится в определении Верховного Суда РФ от 25.04.2017 № 305-ЭС16-18302 по делу № А40-142345/2015.

- **Дело Благотворительного фонда "Подари жизнь": Верховный Суд РФ признал, что некоммерческие организации вправе защищать свое наименование от копирования, несмотря на то, что такие наименования не относятся к объектам интеллектуальной собственности**

Благотворительный фонд "Подари жизнь" обратился с иском о запрете использования своего наименования к другому, практически одноименному юридическому лицу – некоммерческой организации благотворительному фонду "Подари жизнь".

У обеих организаций в качестве вида деятельности было заявлено "предоставление услуг без обеспечения проживания".

Однако в удовлетворении требований истца было отказано. Суды первой и апелляционной инстанций указали, что наименование некоммерческой организации не является объектом интеллектуальной собственности ("средством индивидуализации"), и, соответственно, некоммерческая организация не может предъявлять требования, касающиеся защиты своего наименования.

Суд первой инстанции также отметил, что защита фирменного наименования, прежде всего, обусловлена нормами о конкуренции среди коммерческих организаций, поскольку целью деятельности таких юридических лиц, в отличие от НКО, является извлечение прибыли.

Однако Верховный Суд РФ не согласился с данной позицией. Он указал, что наличие уникального наименования является неимущественным гражданским правом некоммерческой организации. Некоммерческая организация, наименование которой зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования.

Верховный Суд РФ признал, что в законодательстве не предусмотрены специальные способы защиты права некоммерческой организации на наименование. В то же время он отметил, что гражданские права, по общему правилу, могут защищаться путем пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Следовательно, некоммерческая организация вправе через суд потребовать запрета использования ее наименования другой некоммерческой организацией.

Данная позиция была сформулирована в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 53-КГ17-12.

Изменения в области законодательства о Private Wealth

Наследственный фонд: новый институт наследственного права РФ

Прошедший 2017 год примечателен законодательными поправками в рамках идущей реформы российского наследственного права. В соответствии с Федеральным законом от 29.07.2017 № 259-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации" в России появился **наследственный фонд**.

Согласно принятым изменениям гражданин во исполнение завещания и на основе своего имущества сможет учредить специальный наследственный фонд, осуществляющий деятельность по управлению полученным в порядке наследования имуществом этого гражданина. В наследственный фонд можно будет внести любое имущество. Решение о создании наследственного фонда принимается гражданином при составлении им **завещания** и должно содержать сведения об учреждении фонда, утверждении гражданином его устава и условий управления наследственным фондом, о порядке, размере, способах и сроках образования имущества наследственного фонда, лицах, назначаемых в состав органов данного фонда, или о порядке определения таких лиц.

Регистрация наследственного фонда в уполномоченном государственном органе осуществляется после смерти гражданина нотариусом, ведущим наследственное дело. Наследственный фонд может быть создан на основании решения суда по требованию душеприказчика или выгодоприобретателя наследственного фонда в случае неисполнения нотариусом обязанности по созданию наследственного фонда. Возможность создания фонда при жизни его учредителя законом не предусмотрена, таким образом, учредитель никогда не может быть до конца уверенным в исполнении своей воли в этом вопросе.

Имущество наследственного фонда формируется при создании фонда, в ходе осуществления им своей деятельности, а также за счет доходов от управления имуществом наследственного фонда. Безвозмездная передача иными лицами имущества в наследственный фонд не допускается.

Условия **управления** наследственным фондом должны включать положения о передаче имущества выгодоприобретателям в будущем. Такая передача имущества может быть обусловлена определенными обстоятельствами.

Выгодоприобретатели фонда имеют право получить часть или все имущество наследственного фонда в соответствии с условиями управления фондом, обладают правом запрашивать и получать у наследственного фонда информацию о его деятельности, не отвечая при этом по обязательствам фонда.

Как инструмент **защиты** активов наследственного фонда законодателем предусмотрена возможность установления в уставе обязательного согласия высшего коллегиального органа (или иного органа) наследственного фонда на совершение указанных в уставе сделок.

Стоит отметить, что указанный выше Федеральный закон № 259-ФЗ не предусматривает внесение изменений в другие законодательные акты, например, в Федеральный закон № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», что влечет за собой риск возникновения определенных трудностей в отношении правового регулирования деятельности фонда как некоммерческой организации.

Несмотря на преследованную законодателем благую цель заимствования зарубежного опыта и предоставления гражданам дополнительных и более гибких инструментов наследственного планирования, в том числе в отношении бизнес-активов, подобная новая для России правовая конструкция, к сожалению, не идеальна и имеет недостатки. В связи с этим, использование данного механизма наследования на практике должно осуществляться в соответствии с четко разработанным планом и большой осторожностью.

Мы будем следить за развитием практики использования данного нового инструмента наследственного планирования.

Риски без границ: активирован автоматический обмен финансовой информацией

Присоединение Российской Федерации к системе автоматического обмена налоговой информацией CRS (Common Reporting Standard) по финансовым счетам для целей налогового контроля по праву можно считать одним из самых значимых юридических событий в рамках начатого руководством страны еще несколько лет назад курса **деофшоризации**.

Система автоматического обмена информацией о финансовых счетах направлена на обеспечение прозрачности данных об иностранных счетах, принадлежащих налоговым резидентам своих стран, и соответственно, облегчение налогового администрирования в отношении их доходов, аккумулируемых за рубежом.

21 декабря 2017 года на сайте Организации экономического сотрудничества и развития появились данные об активации Российской Федерацией соответствующих отношений по автоматическому обмену налоговой информацией. На 28 января 2018 года выразили готовность направить информацию в Россию в рамках CRS **73 юрисдикции**, среди которых Кипр, БВО, Швейцария, Люксембург, Нидерланды, Франция, Испания, Германия, Джерси, Гернси, БВО, Сейшелы, Сингапур, Литва, Эстония, Болгария и другие. При этом некоторые страны обязались направить первую отчетность не в 2018 году, а позже (например, Швейцария в 2019 году). Россия, в свою очередь, согласилась направлять информацию только в **56 стран**. Обмен налоговой информацией с ФНС России произойдет **30 сентября 2018 г.**

Что предшествовало активации обмена?

В Российской Федерации с 1 июля 2015 года вступила в силу Конвенция о взаимной административной помощи по налоговым делам от 25 января 1988 года. Конвенцией предусматривается заключение отдельных соглашений между компетентными органами сторон, определяющих порядок обмена страновыми отчетами и финансовой информацией в налоговых целях, а также внесение соответствующих изменений в национальное законодательство для обеспечения выполнения условий соглашений.

ФНС России в мае 2016 года и январе 2017 года подписаны многосторонние соглашения компетентных органов об автоматическом обмене страновыми отчетами и об автоматическом обмене финансовой информацией в налоговых целях (MCAA, Multilateral Competent Authority Agreement).

Указанные выше документы являются действующей международно-правовой основой для автоматического обмена.

Вместе с тем, для того, чтобы механизм обмена налоговой информацией заработал для Российской Федерацией, необходимо было выполнить два условия, вторым из которых

является непосредственно сама активация обмена, а выполнение первого условия было связано с принятием 27 ноября 2017 года Федерального закона № 340-ФЗ «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с реализацией международного автоматического обмена информацией о финансовых счетах и документацией по международным группам компаний», которым установлен порядок автоматического обмена финансовой информацией с иностранными государствами (территориями), а также порядок обмена страновыми отчетами в соответствии с международными обязательствами. Закон вступил в силу с 1 января 2018 года с учетом особенностей по применению отдельных его положений.

В целом, Налоговый кодекс РФ содержит лишь базовые положения в данной сфере, основное регулирование ушло на уровень подзаконных актов, при этом, в данный момент не все необходимые акты еще приняты. Вместе с тем, для российских налоговых резидентов, которые имеют счета за рубежом, значение имеет не только и не столько российское законодательство, а сколько правовое регулирование той страны, где у лица открыт счет.

Кроме того, в данный момент прошел публичное обсуждение проект Приказа ФНС России «Об утверждении перечня государств (территорий), с которыми осуществляется автоматический обмен финансовой информацией». Предполагаемый перечень государств (территорий) соответствует списку стран, опубликованному на портале ОЭСР и упомянутому выше.

Таким образом, если Вы являетесь частным лицом, то активация обмена означает для Вас, что финансовые институты из 73-х обозначенных юрисдикций будут обязаны ежегодно направлять в свои уполномоченные органы сведения о финансовых счетах, владельцами которых являются российские налоговые резиденты или их персональные структуры. Уполномоченные органы, в свою очередь, будут передавать информацию о клиентах или бенефициарных владельцах персональных структур, являющихся российскими налоговыми резидентами, в ФНС России.

Отметим, что ключевым фактором, влияющим на направление движения информации в рамках автоматического обмена, является страна **налогового резидентства** держателя счёта и/или контролирующих его лиц.

Какие именно **сведения** будут направляться в рамках обмена?

В соответствии с пунктом 2 раздела 2 МСАА в рамках обмена будут передаваться, в частности, следующие данные: информация о финансовой организации, где открыт счет, реквизиты счета, баланс счета, отчетный период, информация о клиенте (для физических лиц: ФИО, дата рождения, адрес проживания, ИНН при наличии, для юридических лиц: ИНН, наименование, адрес регистрации), остаток на счете на конец отчетного периода и поступления за отчетный период.

При этом под финансовой организацией подразумеваются не только банки, но и страховые компании, участники рынка ценных бумаг, управляющие по договору доверительного управления имуществом, негосударственные пенсионные фонды и т.д.

Что касается сведений о компаниях и их контролирующих лицах, то в рамках обмена предполагается передача информации только в отношении отдельных категорий юридических лиц – так называемых «пассивных нефинансовых организаций».

После получения налоговыми органами от зарубежных коллег информации об иностранном счете или иностранной компании физическое лицо может быть привлечено к ответственности за нарушение налогового и валютного законодательства РФ, в том числе в

виде штрафа при наличии валютных операций по незадекларированному счету в размере 75-100% от суммы незаконной валютной операции. Кроме того, при определенных обстоятельствах может последовать предусмотренная законодательством РФ ответственность за неуведомление о контролируемой иностранной компании (КИК). Например, штраф за ненаправление уведомлений о КИК составляет 100 000 руб.

Мы видим, что сегодня необходимым элементом при решении вопросов, связанных с личными активами, является долгосрочное налоговое планирование. Если Вы участвуете в холдинговой структуре, инвестируете в зарубежные финансовые активы, владеете банковским счетом или иным образом взаимодействуете с иностранными финансовыми институтами (в том числе банками), то Вам следует оценить, какая именно информация о Вашей структуре или операциях может стать доступна налоговым органам. Мы со своей стороны готовы оказать клиентам поддержку в отношении требований по раскрытию информации в рамках международного обмена, в том числе в соответствии с требованиями зарубежного законодательства.

Изменения в области налогового законодательства

2017 год был чрезвычайно щедр на налоговые события, и речь не только о традиционно многочисленных изменениях в Налоговый кодекс РФ – в прошедшем году Российская Федерация также подписала несколько значимых международных договоров по вопросам налогообложения. Продолжала развиваться судебная практика по вопросам налогообложения, в том числе на уровне Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, и, конечно же, нельзя не отметить значительную активность ФНС России по подготовке разъяснений по наиболее острым вопросам правоприменения.

Ключевые налоговые события 2017 года были весьма разнообразны – они затронули налогообложение и организаций, и физических лиц (здесь можно вспомнить не вполне удавшийся маневр по выводу из тени самозанятых лиц, а также предновогоднюю налоговую амнистию). В прошедшем году у налоговых органов были и победы, и поражения – первых, наверно, больше, и общий профискальный подход царит в настоящее время в российском налогообложении. В свою очередь самым запоминающимся претендентом в номинации «Провал года» является срыв запуска сервиса «Прозрачный бизнес».

Понимая, что осветить все налоговые события невозможно, да и вряд ли нужно, хотелось бы выделить две тенденции в развитии налогообложения в России в 2017 году – общий антиуклонительный настрой и значительный акцент на международном налогообложении.

Борьба с налоговыми схемами в частности и уклонением от уплаты налогов

Одним из наиболее обсуждаемых событий налогового 2017 года стало появление в Налоговом кодексе РФ статьи 54.1, определившей «пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы», а по сути ставшей законодательным оформлением общего антиуклонительного правила в российском налоговом праве, закрепление которого формально было инициировано еще в 2014 году. Более десяти лет борьба со злоупотреблениями в сфере налогообложения велась с помощью Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 № 53, что привело к формированию значительного объема судебной практики. В отношении проверок, которые проводятся после 18.08.2017, ФНС ориентирует на применение новых правил статьи 54.1 НК РФ (введена федеральным законом от 18.07.2017 № 163-ФЗ), что по сути предполагает применение правил об оценке допустимости налоговой оптимизации с обратной силой в отношении прошедших налоговых периодов, что, как минимум, должно сориентировать налогоплательщиков на необходимость проведения анализа соответствия новым правилам, тем более что в определенных ключевых моментах новые правила НК РФ отличаются от ранее сформированных судебной практикой подходов. Очевидно, что формирование судебной практики по вопросам применения статьи 54.1 НК РФ еще впереди, но налогоплательщикам следует учитывать позицию ФНС России по вопросам толкования новых правил, поскольку за неполные полгода Служба выпустила три письма, касающихся применения статьи 54.1 НК РФ (письма от 16.07.2017 № СА-4-7/16152, от 05.10.2017 № СА-4-7/20116, от 31.10.2017 № ЕД-4-9/22123@).

Законодательное закрепление общего антиуклонительного правила не стало единственным проявлением тенденции по борьбе с недобросовестным поведением налогоплательщиков. В 2017 году Россия сделала шаг на пути закрепления специальных и общих антиуклонительных правил и в своих международных договорах, подписав 07.06.2017 в Париже разработанное ОЭСР многостороннее соглашение об имплементации в международные договоры мер, направленных на борьбу с размыванием налоговой базы и выводом прибыли из-под налогообложения, а в декабре после принятия Россией необходимого законодательного регулирования (федеральный закон от 27.11.2017 № 340-

ФЗ) на сайте ОЭСР появилась информация об активации участия России в автоматическом обмене информацией.

Вопросы борьбы с налоговыми злоупотреблениями поднимались в 2017 году и в судебной практике, и в разъяснениях ФНС России – в частности, заслужили внимания дробление бизнеса и концепция фактического права на доход (см. напр., Определение Конституционного Суда РФ от 04.07.2017 № 1440-О и письмо ФНС России от 11.08.2017 № СА-4-7/15895@ о дроблении бизнеса; письмо ФНС России от 17.05.2017 № СА-4-7/9270@ и обобщенную в нем судебную практику по вопросу применения концепции бенефициарного собственника). Совместно со Следственным комитетом ФНС России подготовила объемное письмо о доказывании умысла при совершении налоговых правонарушений (письмо от 13.07.2017 № ЕД-4-2/13650@).

Наконец, в контексте борьбы с недобросовестным поведением налогоплательщиков нельзя не отметить законодательное усиление правил о взыскании задолженности в процедурах банкротства, в том числе с контролирующих организацию лиц (федеральный закон от 29.07.2017 №266-ФЗ), а также постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П, в котором суд рассмотрел вопрос о взыскании налоговых долгов организации с контролирующих лиц.

Значительный упор на международное налогообложение

События 2017 года выглядят логичным продолжением событий последних лет, в частности, начавшегося в 2014 году законодательного оформления политики деофшоризации. Так, итогом года стала активация участия России в автоматическом обмене информацией о финансовых счетах и документации по трансфертному ценообразованию, и предоставлять России информацию о финансовых счетах готова 71 страна, среди которых практически все наиболее популярные в России юрисдикции.

Как было указано выше, Россия также присоединилась к разработанной ОЭСР многосторонней конвенции, после вступления в силу которой можно ожидать определенных корректировок положений более 60 российских соглашений об избежании двойного налогообложения. Однако корректировка соглашений об избежании двойного налогообложения в 2017 году происходила не только через многосторонний инструмент, который еще не вступил в силу для России – например, 07.09.2017 было подписано новое соглашение между Россией и Японией, которое заменит действующую конвенцию 1986 года.

В 2017 году суды на самом высоком уровне также уделили внимание вопросам международного налогообложения – в феврале Верховный Суд РФ утвердил обзор судебной практики по вопросам применения правил трансфертного ценообразования и тонкой капитализации, а в июле вышел обзор о защите прав инвесторов, в котором девять пунктов было посвящено налогообложению. В 2017 году в арбитражных судах (без участия Верховного Суда РФ) продолжала формироваться в целом негативная для налогоплательщиков практика применения соглашений об избежании двойного налогообложения с учетом правил о фактическом праве на доход, а также практика применения правил тонкой капитализации.

Вместе с тем, конечно, было бы неправильно утверждать, что все основные налоговые события 2017 года (в первую очередь изменения законодательства и наиболее громкие судебные дела) были связаны с борьбой с уклонением от уплаты налогов или международным налогообложением. Так, например, из новелл 2017 года можно отметить привлекательные для налогоплательщиков введение инвестиционного налогового вычета и

системы tax free, и не вызывающий положительных эмоций возврат налогообложения движимого имущества у организаций.

В заключении отметим, что анализируя итоги года, не надо забывать и о будущем, о котором нам кое-что уже известно, по крайней мере в части, касающейся реализации политики деофшоризации. В 2018 году нас ожидает второй этап амнистии капиталов, на который, несмотря на провал кампании 2015-2016 годов, рассчитывают представители органов власти (по крайней мере в своих официальных утверждениях). Также в этом году Россия впервые примет участие в автоматическом обмене информацией (хотя сроки принятия необходимого законодательства и отказ от ратификации соглашения компетентных органов вызывают значительные вопросы) и будет решать, что делать с полученной информацией.

Изменения в области международного законодательства

В прошлом году в английском законодательстве произошел ряд значительных изменений, направленных на ужесточение подхода Великобритании к уклонению от уплаты налогов и другим финансовым преступлениям. Ниже представлены пять наиболее значимых изменений за 2017 год.

The Criminal Finances Act 2017

Настоящий закон ввел корпоративную ответственность сотрудников и деловых партнеров за уклонение от уплаты налогов компании, совершенное без ее ведома. Как и Закон «О борьбе со взяточничеством» 2010 года (the Bribery Act 2010), **the Criminal Finances Act 2017 распространяет нормы об ответственности за налоговые преступления и на те случаи, когда компания не уплачивает налоги в иностранных юрисдикциях.** При этом ответственности можно избежать, если компания докажет, что в компании введены разумные процедуры, направленные на предупреждение и уменьшение рисков уклонения от уплаты налогов ('reasonable prevention procedures').

Unexplained Wealth Orders

Также наиболее заметные изменения в законодательстве включают право подавать заявления о выдаче Unexplained Wealth Orders в отношении политически значимых лиц или лиц, участвующих или связанных с серьезным преступлением, если имеются разумные основания подозревать, что такие лица имеют активы, несоразмерные их известному доходу. Лицо, владеющее имуществом, должно объяснить законный источник его происхождения, без которого имущество может считаться подлежащим взысканию в судебном порядке ('recoverable'), как если бы оно было получено преступным путем.

Immigration Skills Charge

Изменения коснулись также работодателей, нанимающих мигрантов по рабочим визам категории Tier 2, а именно для работодателей введена обязанность уплачивать сбор Immigration Skills Charge в размере £1000 за 1 человека в год. Целью указанного нововведения является увеличение доли сотрудников-граждан ЕС на рынке труда Великобритании за счет увеличения издержек работодателей, связанных с наймом сотрудников, не являющихся гражданами Европейской экономической зоны.

Finance (No. 2) Act 2017

Закон внес ряд серьезных налоговых изменений для лиц, не являющихся резидентами Великобритании. Согласно указанному закону лицо, не являющееся резидентом Великобритании, признается таковым для целей налогообложения, если срок его пребывания на территории Великобритании равен 15 из последних 20 налоговых лет.

Судебная практика

Вопрос о юрисдикции английских судов рассматривался в одном из дел, сторонами которого выступали российские граждане - Бестолов Руслан Урусбиевич против Поваренкина Симона Викторовича. Спор велся в отношении активов и контрактов, заключенных на территории Российской Федерации. Несмотря на то, что деятельность компании преимущественно осуществлялась в России, судом было установлено, что ответчик имеет тесную связь с Англией, в связи с чем английский суд признал свою компетенцию на рассмотрение спора. Причинами для принятия такого решения, помимо

прочего, стали особым миграционным статус ответчика и возможность получения в дальнейшем вида на жительство (так как супруга ответчика имеет визу категории Tier 1 Investor), постепенное увеличение количества дней пребывания ответчика на территории страны, а также факт проживания на территории Англии его жены и детей.

Также предлагаем обратить внимание на проект изменений законодательства, который может затронуть интересы российских граждан, проживающих в Великобритании и инвестирующих в экономику страны. Правительство Великобритании предлагает ввести реестр иностранных владельцев активов в Великобритании, а также обязать компании раскрывать информацию о своих конечных бенефициарах, что должно быть учтено последними при планировании своей деятельности.

Контакты

Юридическая фирма Maxima Legal

В Санкт-Петербурге

Главный офис

191028, Литейный проспект, д. 26

T/F + 7 (812) 454 22 14

E office@maximalegal.ru

В Москве

121019, ул. Новый Арбат, д. 11

T/F + 7 (495) 665 07 20

E officemsk@maximalegal.ru

www.maximalegal.ru