



fingazeta.ru

Е Ж Е Н Е Д Е Л Ь Н О Е О Б О З Р Е Н И Е

САМЫЕ КОРОТКИЕ ПРОГНОЗЫ

Среднемесячная зарплата вырастет

Среднемесячная зарплата в России в 2021 г. вырастет почти на 5000 руб., или на 9,1%, относительно уровня 2020 г. и превысит 56 тыс. руб. Такие данные содержатся в макроэкономическом прогнозе Минэкономразвития до 2024 г. С 2022 года, по его ожиданиям, зарплата будет прирастать темпом 6,6% в год и к 2024 г. приблизится к 68 тыс. руб.

Стоимость ОСАГО снизят при добровольном техосмотре

МВД России направило в правительство предложение отменить обязательный техосмотр для легковых автомобилей и мотоциклов, принадлежащих физлицам. В качестве мер стимулирования водителей для добровольного прохождения техосмотра предлагается снизить стоимость полиса ОСАГО и понизить ставки транспортного налога.

Фермерам разрешат продажи на своих участках

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект, который разрешает фермерам и сельскохозяйственным кооперативам продавать продукцию на своих сельхозземлях. Документ предполагает, что товар можно будет продавать не только на рынках или ярмарках, но и на собственном участке, установив нестационарный торговый объект или выделив место в специально оборудованных помещениях.

Цены на мясо снизятся

В Национальной мясной ассоциации ожидают понижения цен на мясо и птицу. Это должно произойти благодаря быстрому восстановлению темпов производства. Ранее в Минсельхозе РФ также прогнозировали сохранение стабильных цен на основные продукты, а затем их снижение.

Объем сделок с офисами в Москве вырастет

Объем сделок с офисами в Москве может составить 1,2–1,3 млн кв. м (аренда и продажа) по итогам 2021 г., прогнозирует консалтинговая компания JLL. В I полугодии в столице было куплено и арендовано 644 тыс. кв. м офисных площадей, тогда как в I полугодии 2020 г. показатель составил 474 тыс. кв. м.

Apple выпустит 90 млн новых iPhone в 2021 году

Корпорация Apple намерена выпустить 90 млн смартфонов iPhone новой модели в текущем году, притом что ранее Apple продавала порядка 75 млн телефонов с момента презентации новинки и до конца года. Презентация новых iPhone намечена на сентябрь. По ожиданиям, новая модель получит улучшенные процессор, экран и камеру.

NOTA BENE

4,6%

составил прирост
индекса потребительских цен
в России с 1 января
по 12 июля 2021 года



Председателя Банка России Эльвиру Набиуллину беспокоит высокий потребительский спрос

Ставка против платежа

ЦБ продолжит борьбу с платежеспособным спросом

Банк России на заседании в пятницу повысит ключевую ставку, не сомневаются эксперты. Вопрос лишь, на 0,5 или сразу на 1 процентный пункт. Для более жесткого решения есть все предпосылки, и прежде всего подъем инфляции. В июне она достигла 6,5% в годовом исчислении, что стало максимальным уровнем с августа 2016 года. Во многом это связано с импортом инфляции, но ЦБ уверен, что болезнь усугубляется излишне высоким потребительским спросом. Его лекарство – ужесточение денежно-кредитной политики.

Борис Соловьёв

После того как Эльвира Набиуллина возглавила Банк России, одной из главных задач регулятора стала борьба с инфляцией. За несколько лет после кризисного 2014 года им были достигнуты успехи, которые трудно недооценивать. В достижимость 4%-ного таргета ЦБ в середине «десятих» многие попросту не верили, но темпы роста потребительских цен в годовом исчислении снизились с 16,93% в марте 2015 года до 2,2% в феврале 2018-го. Впоследствии долгое время инфляция находилась в районе таргета, редко отклоняясь от него более чем на 1 процентный пункт, на что Банк России порой реагировал изменением ключевой ставки.

Цель была достигнута, но важна она была не сама по себе, а ее ожидаемые последствия. С этим оказалось не все так однозначно.

Низкая инфляция должна была бы способствовать повышению уровня жизни населения. Однако для этого важны и другие факторы, такие, например, как экономический рост. И реальные доходы населения с 2014 года в целом снижаются.

Для экономического роста нужен и инвестиционный подъем. Стабильность и предсказуемость цен – факторы, способствующие росту отечественных и иностранных инвестиций. Но не единственные. Иностранные инвесторы больше внимания обращают на стабильность валютного курса и налоговой системы, платежеспособный спрос населения и общую налоговую

нагрузку. Отечественному бизнесу для наращивания инвестиций также важен здоровый деловой климат. Достижения в этих направлениях у нас не столь велики, и выдающихся результатов в области наращивания инвестиций в реальный сектор не наблюдается.

Был, впрочем, мощный приток на фондовый рынок частных инвесторов, разочарованных доходностью вкладов. Это одно из немногих следствий низкой инфляции и ставок, которое не только предсказывалось, но и случилось. Но и тут не все радужно, ведь это не привело к по-настоящему существенному для экономики росту числа размещений акций на отечественных биржах.

Теперь же проблемы и с самой инфляцией. Таргет был ею превышен еще в ноябре 2020 года, с тех пор она достаточно уверенно растет (лишь в феврале цифры в годовом исчислении по итогам месяца показали небольшое снижение с 5,78 до 5,52%). В июле инфляция, исходя из недельных данных, уже достигала 6,6% (новый почти пятилетний максимум), но на прошлой неделе была на уровне 5,55%. Естественно, что Банк России еще в марте вновь начал серьезную борьбу с ней, применяя проверенное оружие – повышение ключевой ставки.

Ставкой – по ценам

Но в этом году рост цен носит во многом внешний характер: дорожают все сырьевые товары. Так, Thomson Reuters/Corecommodity CRB Index,

рассчитываемый на основании котировок 19 основных биржевых товаров, вырос с начала года почти на 27%. При этом характер графика данного индекса не дает пока оснований полагать, что цены сырья быстро пойдут вниз. В лучшем случае можно ожидать замедления их роста и ухода индекса в боковик.

Индекс продовольственных цен ФАО (Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций), правда, по итогам июня снизился на 2,5% после 12 месяцев неуклонного роста. Но сейчас он на 33,9% выше, чем был годом ранее.

В такой ситуации, с одной стороны, увеличивается стоимость закупаемого сырья, комплектующих и готовой продукции, что ведет к росту конечных цен. С другой – и российские товаропроизводители начинают подтягивать цены на отпускаемую на внутренний рынок продукцию к мировым уровням. Попытки сдержать цены «добровольно-принудительными» соглашениями о не повышении цен лишь на какое-то время снижают темп роста розничных цен.

Но, как полагает Банк России, этот процесс подстегивается высоким потребительским спросом, позволяющим производителям без особых проблем задерживать цены. Соответственно, он принимает меры, направленные на его сдерживание. Главная из них – повышение ключевой ставки.

Но импорт инфляции все же присутствует, а цены на мировых рынках – в иностранной валюте. Поэтому важно не допускать и падения курса рубля, иначе рост цен может принять действительно неконтролируемый характер. Для повышения привлекательности инвестиций в рублевые инструменты также подходит ужесточение денежно-кредитной политики. Впрочем, достичь эффекта в данном случае вполне можно и корректировкой бюджетного правила.

Ставка против платежа

ОКОНЧАНИЕ. НАЧАЛО СМ. НА СТР. 1

«Во многом этот рост цен связан с реализацией эффекта отложенного спроса, из-за того что в прошлом году люди при падении доходов были вынуждены отказываться себе в ощутимом числе товаров и услуг. Сейчас они стремятся восстановить уровень потребления и вернуть привычное качество своей жизни», – говорит аналитик Банка «Хоум Кредит» Станислав Дужинский.

Между тем и без ужесточения денежно-кредитной политики сейчас можно было бы ждать если не снижения цен, то как минимум их стабилизации. Связано это с сезонным фактором: близится время сбора урожая, когда из-за отсутствия в России достаточного объема хранилищ сельхозтоваропроизводители будут вынуждены снижать цены. Кроме того, часть граждан перейдут на использование продуктов с огородов, что также снизит спрос на некоторые позиции в товарной линейке.

Не сезон для инфляции

«К началу лета темпы инфляции должны были замедлиться, однако видимых перспектив для снижения цен незаметно. Вероятно, что проявит себя сезонный фактор, когда новый урожай сельхозпродукции приведет к некоторому удешевлению овощей и фруктов. Других предпосылок для снижения цен, к сожалению, нет», – считает вице-президент АО КБ «Юнистрим» Григорий Воллис.

«Более важным фактором, влияющим на падение цен сейчас, является начало сбора урожая. Цены на продукты питания и плодоовощной сегмент уже начали снижаться. Это создает предпосылки для снижения инфляции в летние месяцы до нормальных уровней – 0,0–0,4% в месяц», – полагает старший экономист дирекции инвестиционного бизнеса ПАО «СБ-банк» Сергей Кобылин.

При этом не стоит думать, что повышение ставки неизбежно приведет к падению цен. «На увеличение цен влияют в том числе факторы, на которые ужесточение ДКП имеет ограниченное воздействие», – поясняет аналитик УК «КСП Капитал УА» Михаил Беспалов. – Понятно, что если цены, скажем, на продовольствие в мире растут, то на ценах внутри страны этот рост также, скорее всего, будет отражаться. Если дорожает морковь и свекла, которые население покупает все же, вероятно, не на кредитные средства, на такую инфляцию повышение ставки в моменте может не оказать должного эффекта».

Стоит отметить, что зависимость инфляции от роста сырьевых цен

проявляется не только в России. В США потребительские цены (Индекс CPI) в июне выросли на 5,4% год к году, что стало самым значимым ростом с августа 2008 года. Правда, глава ФРС США Джером Пауэлл по-прежнему уверен, что взлет инфляции – явление временное и через несколько месяцев она начнет снижаться.

В поддержку рубля

Рост ставки обычно позитивно сказывается на курсе отечественной валюты и привлекательности ОФЗ, поскольку стимулирует переток капитала в рублевые инструменты. Таким образом, как уже говорилось, инфляция будет немного тормозиться и с этой стороны.

«Рост доходности банковских депозитов, как следствие роста учетной ставки ЦБ, приведет к росту сбережений со стороны юридических и физических лиц и в дальнейшем к снижению денежной массы в финансовой системе страны. Что в свою очередь окажет позитивный эффект на инфляцию, которая с определенным временным лагом начнет свое снижение. Однако инфляцию мировых рынков капитала через повышение роста импортируемых товаров сдержать не удастся, она и дальше будет негативно оказывать на общий уровень инфляции в стране», – предупреждает главный аналитик по облигациям ИФК «Солид» Станислав Письменный.

Большинство экспертов не ждут сильного снижения курса рубля в этом году. «Рубль демонстрирует сейчас небольшую слабость по отношению к доллару и евро, однако ближе к осени на курс рубля будут действовать поступления от экспортной выручки от продажи нефти и газа, цены на которые сейчас демонстрируют рост», – считает Воллис. – Таким образом, на этом фоне рубль может укрепиться».

Дужинский не исключает, что к концу года доллар будет стоить 71,5 рубля, аргументируя это так: «Во-первых, рост цен на нефть и нефтепродукты, являющиеся основной статьей российского экспорта. Во-вторых, по мере снижения инфляции реальная ставка окажется в области положительных значений, что повысит спрос на рублевые заимствования. Кроме того, на рынке ожидается постепенное снижение премии за риск».

С этим не согласен Письменный: «В первую очередь на курс рубля оказывают влияние цены на нефть через призму налоговых поступлений от экспортеров сырья, развитость экономики (в долгосрочной перспективе) и возможные санкционные решения со стороны развитых экономик, мы не ожидаем серьезного укрепления рубля

и видим коридор его движения на уровне 74–76 рублей за доллар до конца года».

«Пока Минфин закупает валюту в рамках бюджетного правила на рекордные за последнее время суммы (запланированный объем покупок в июле составил 296 миллиардов рублей), о каком-то существенном укреплении рубля, на мой взгляд, говорить не приходится», – считает Беспалов.

Однако на рубль влияет и такой фактор, как думские выборы. Традиционно перед важными политическими событиями инвесторы увеличивают долю долларовых активов. Но если возникнет новая волна протестных выступлений, которые будут жестоко подавлены, то отток капитала с российского рынка неизбежен. Особенно если это будет сопровождаться новыми санкциями.

Притока нерезидентов в ОФЗ не будет

Облигационные трейдеры говорят, что в последние месяцы ОФЗ практически не пользуются спросом со стороны иностранных инвесторов. Причина не только в том, что США запретили своим финансовым структурам покупать рублевый госдолг на первичных аукционах и крупные инвесторы прислушиваются к этому. Этот запрет можно обойти: достаточно «договориться» с любым российским профучастником, который с большим удовольствием за чужие деньги купит госбумаги и перепродаст их инвестору с минимальной комиссией.

«На рост спроса со стороны иностранных инвесторов будут влиять общий рыночный фон и риск-аппетит на долг России, который в первую очередь зависит от ситуации на мировых рынках капитала и санкционной риторики. И только уже после – от привлекательности ставок на российский долг и стабильности национальной валюты», – полагает Письменный.

«Спрос на ОФЗ со стороны нерезидентов растет тогда, когда доходности по ним повышаются, делая покупку российских инструментов привлекательной для операций carry trade. Доходность коротких ОФЗ (1–2 года) действительно прибавила с начала года более 2,4 процентных пункта, однако неопределенность относительно санкционных рисков может удерживать нерезидентов от вложения в российский госдолг», – добавляет Беспалов.

Впрочем, Минфин сейчас не особо нуждается в привлечении новых средств и вполне может довольствоваться объемом, необходимым для погашения «старых» выпусков. Дело в том, что, по его сообщению, федеральный бюджет РФ в январе – июне 2021 года, по предварительной оценке, исполнен с профицитом в 625,9 млрд руб. При этом доходов получено 60% от годового плана. Однако если реальная (с поправкой на инфляцию) доходность ОФЗ при этом не будет положительной, то это может спровоцировать отток средств еще и внутренних инвесторов.

«23 июля ожидается обновление прогноза средней ключевой ставки на 2021–2023 годы», – говорит Кобылин. – Эта информация позволит иностранным инвесторам правильно позиционировать свои активы в российском госдолге. Их интерес в последние месяцы невысокий (сказываются санкции на первичный рынок госдолга). Покупка долговых инструментов при повышении ставок для инвесторов – затратная стратегия: необходимо учитывать вероятное снижение цен ОФЗ в коротком конце кривой. На наш взгляд, нерезиденты будут сохранять умеренный аппетит к ОФЗ. Возобновление спроса произойдет, когда ЦБ поднимет ставку до максимального уровня цикла (мы оцениваем ее в 7,0%) и анонсирует цикл смягчения. Это может произойти во II полугодии 2022 года».

Удар по экономике

Повышение ключевой ставки негативно для реального сектора экономики. Оно поднимает стоимость кредитов, что увеличивает затраты производителей, а также снижает покупательную активность населения.

«Как следствие, возрастает риск просрочек, неплатежей по кредитам, а также удорожание товаров и услуг, так как производители будут перекладывать рост стоимости заемных денег на стоимость конечной продукции. Кроме того, это может негативно отразиться на рынке облигаций, а именно это повлечет снижение цен на все бумаги и возрастание рисков дефолтов у самых слабых по кредитному качеству эмитентов бумаг. Очень важно найти баланс между сдерживанием инфляционных процессов и сохранением стимулирования экономики к развитию. Высокая учетная ставка этому точно не будет способствовать», – предупреждает Письменный.

Правда, повышение ставок по кредитам не так сильно повлияет на бизнес крупных экспортеров в связи с рекордными мировыми ценами на их продукцию. Они формируют существенную долю ВВП. Тем не менее есть и другие производители, не говоря о малом бизнесе, на долю которого приходится уже меньше 20% ВВП. И теперь вполне вероятно ее дальнейшее снижение.

«Проекты, которые были бы экономически целесообразны при более низких ставках, перестанут быть таковыми, а значит, объем инвестиций может оказаться ниже, что негативно повлияет на развитие экономики», – отмечает Беспалов. – Кроме того, проблемы могут возникнуть у предприятий с высоким уровнем долга, которым необходимо рефинансирование. Учитывая тот негативный эффект, который пандемия оказала на предприятия сферы услуг, повышение ставки в отсутствие льготных программ помощи подобным компаниям может негативно сказаться на положении в этом секторе».

Борис Соловьев



Михаил Зельцер,
эксперт по фондовому рынку
«БКС Мир инвестиций»

После повышения ставки в пятницу ЦБ может повременить с дальнейшими шагами

до 6,5% годовых. В экспертном сообществе расходятся лишь оценки размера шага подъема. Мы склоняемся к вероятности роста стоимости фондирования на 50 б. п., до 6% годовых.

Поднятие ставки способно несколько охладить потребительский спрос, пока второй фактор инфляции – предложение не придет в норму. Именно дисбаланс спроса и предложения на этапе выхода из коронакризиса и привел к столь масштабному скачку цен. При этом в понятие «предложение» вкладывается не только внутренний

контекст, но и ситуация на международных товарных рынках. Инфляция сельхозпродукции и сырья – глобальный тренд последнего года.

Как правило, национальная валюта страны укрепляется на фоне ужесточения монетарного курса. В данном случае фактор ставки может быть проигнорирован рублем, поскольку есть мнение о временной паузе в цикле регулятора. Все-таки ускорение инфляции свойственно пиковым моментам, а эффект низкой базы 2020 года в проинфляционных факторах,

по сути, завершается. Значит, и ЦБ может повременить с дальнейшими шагами, оценивая изменение траектории цен в экономике.

Подъем стоимости денег в экономике, конечно, сказывается на общем уровне ставок. Тем не менее ожиданий дальнейшего скачка нет: хозяйствующие субъекты загодя отреагировали на удорожание кредитных ресурсов поднятием ставок.

Рынок госдолга по-прежнему находится в подавленном состоянии. Индекс гособлигаций RGBI:

144 п. торгуется на минимумах года. Неопределенность по инфляции и сдерживает спрос на бумаги: видим падение цен и закономерное поднятие кривой доходности долгосрочных долговых инструментов. Тем не менее после оглашения вердикта ЦБ ожидаем стабилизации на рынке госдолга. Текущая высокая доходность облигаций на фоне падения их цен повышает инвестиционную привлекательность бондов. И нерезиденты вряд ли останутся в стороне.

23 июля состоится опорное заседание ЦБ РФ, на котором регулятор уже точно поднимет ставку на фоне ускорения инфляции в стране

Пётр Садовый: «Сейчас видимость и ее психологическое восприятие рынком важнее реальности»

Главной причиной повышения ключевой ставки Банком России будет намерение подтвердить приверженность своей миссии по борьбе с инфляцией.

Об этом – в интервью руководителя направления по стратегическому анализу Департамента корпоративной стратегии банка «Ренессанс Кредит» Петра Садового.

– Какое, по вашему мнению, решение относительно ключевой ставки примет совет директоров Банка России на заседании в пятницу?

– Идея управляемого низкой инфляции – это краеугольный камень в основании идеологии современного Банка России. По итогам июня годовая инфляция в нашей стране составила 6,5%. Это максимальное значение за последние почти 5 лет. Уже только этот аспект текущей ситуации требует четкого, идеологически выверенного действия финансового регулятора, безотносительно причин, приведших к такому положению дел. И даже того, что эти причины уникальны для современной истории экономики России. Поэтому первая и, может быть, самая важная причина, свидетельствующая о необходимости повышения ключевой ставки на предстоящем заседании, – имиджевая. И даже психологическая. ЦБ надо подтвердить приверженность своей миссии относительно инфляции. В этом плане совсем не случайным выглядит все более усиливающееся обсуждение на рынке допустимости того, что ключевая ставка может быть повышена сразу на один процентный пункт. Пожалуй, это именно тот психологически точный уровень возможного действия Банка России, который



действиями регулятора, реализовалась в виде ускорения роста цен. Столь же логично и нормально то, что далее Центробанку придется действовать с эффектом гиперреагирования на происходящие процессы, то есть временно повысить ставку выше нейтрального уровня, а не просто вернуть ее к нему. Учитывая то, что сам ЦБ определяет уровень нейтральной ставки как 5–6%, временный выход за верхний уровень этого диапазона представляется более чем резонным.

позитивно для российской валюты, но в гораздо большей степени ее среднесрочная траектория будет зависеть от характера дальнейших действий Федеральной резервной системы по реагированию на растущую инфляцию в экономике США. В этом плане, возможно, оптимальной стратегией действий для российского финансового регулятора было бы (после возможного очередного действия по ужесточению денежно-кредитной политики) взять паузу примерно до середины осени, чтобы дать время глобальной экономической ситуации сформироваться и созреть.

– Насколько негативно рост ставки отразится на экономике?

– На экономике негативно отражается избыточный рост цен, который делает менее интересным для экономических агентов сбережение средств и их долгосрочное инвестирование. В этом плане текущая нацеленность финансового регулятора на ужесточение денежно-кредитной политики, конечно же, имеет в своей основе целевой долгосрочный позитив для российской экономики.

– Приведет ли повышение ставки к возобновлению спроса на ОФЗ со стороны нерезидентов?

– Финансово-инвестиционный интерес нерезидентов к российским активам в первую очередь зависит все-таки от политики главных мировых центробанков, и прежде всего от ФРС. Пока на глобальном рынке капитала не сложится новый долгосрочный консенсус относительно понимания данного фактора, было бы преждевременно ожидать заметного роста интереса международных инвесторов к ОФЗ.

– Поможет ли повышение ставки сдержать инфляцию?

– Дальнейшему сдерживанию инфляции в первую очередь помогут естественная сезонность, связанная с сельскохозяйственным циклом, и постепенное сворачивание льготной ипотеки. Быстрый эффект замедления роста цен, скорее всего, реально будет мало связан с курсом Банка России на ужесточение денежно-кредитной политики, но в этом плане в текущей ситуации видимость и ее психологическое восприятие рынком гораздо важнее реальности. Рынку нужно увидеть подтверждение того, что для регулятора важна контролируемо низкая инфляция и что у регулятора достаточно инструментов, чтобы ее обеспечить.

– Что будет с курсом рубля?

– Значительное повышение ключевой ставки, которое, вероятно, произойдет на ближайшем заседании, в целом

«Быстрый эффект замедления роста цен, скорее всего, реально будет мало связан с курсом Банка России на ужесточение денежно-кредитной политики»

пошлет рынку четкий сигнал, что, с одной стороны, ЦБ сделает все, чтобы вернуть инфляцию к целевому уровню в 4%, с другой – текущая ситуация не является экстраординарной, она абсолютно рабочая и контролируемая.

Еще одна причина вероятного повышения ставки, которая, пожалуй, не столь широко обсуждается, как следовало бы, связана как раз с исторически уникальными причинами формирования текущей экономической ситуации. А именно с тем, что в прошлом году российский ЦБ впервые в истории действовал в условиях экономического кризиса в такой же логике, как и все ведущие центробанки мира: контрциклически резко понизив ставку. Понятно, что российская экономика явно уступает Банку России в качестве адаптивности и эффективности, поэтому абсолютно логично и нормально то, что значительная часть потенциала макроподдержки, заложенного

МНЕНИЕ

ОЛЬГА БЕЛЕНЬКАЯ,

руководитель отдела макроэкономического анализа ФГ «ФИНАМ»



Инфляция сегодня низко чувствительна к ставке

Глава ЦБ Эльвира Набиуллина в интервью Bloomberg сообщила, что на июльском заседании будет рассматриваться повышение ключевой ставки шагом от 25 до 100 базисных пунктов, он будет зависеть от данных. На наш взгляд, шаг 25 б. п. сейчас не актуален, а остальные варианты (50 б. п., 75 б. п., 100 б. п.) являются рабочими и могут обсуждаться. В последнем обзоре ЦБ РФ «Динамика потребительских цен» отмечается, что хотя инфляционное давление остается повышенным, наметились признаки его некоторого ослабления, что может быть признаком смягчения дисбаланса между динамикой спроса и предложения. Мы полагаем, что такая формулировка снижает вероятность повышения ключевой ставки сразу на 100 б. п. Таким образом, основные варианты повышения сейчас видятся как 50 б. п. или 75 б. п. Это может решаться в последний момент в зависимости от актуальных данных по инфляции. Последние данные по инфляции за неделю с 6 по 12 июля впервые за долгое время показали ее заметное замедление – до 0,06%, что пока сдвигает вероятный выбор в сторону повышения ключевой ставки на 50 б. п. В июне годовая инфляция обновила пятилетний максимум, достигнув 6,5%. Ускорение инфляции отражает рост мировых цен на продовольствие, металлы и локальные отраслевые дисбалансы спроса и предложения (строительство, авторынок, внутренний туризм при закрытых внешних границах). Дополнительными факторами, способствующими ее разгону, являются повышенные инфляционные ожидания компаний и бизнеса (на максимуме за последние 4 года), темпы роста розничного кредитования вблизи 20% и неожиданное ускорение роста зарплат, вызванное дефицитом рабочей силы в ряде секторов. Повышение ключевой ставки может повлиять лишь на замедление роста кредитования и увеличение привлекательности сбережений (действуя против «перегрева» потребительского спроса). Однако характер текущей повышенной инфляции, наблюдаемой не только в России, но и в большинстве стран мира (в основе – ограничения со стороны предложения и избыточное стимулирование спроса в странах с развитой экономикой), делает ее низкочувствительной к повышению ставки Банком России. Это можно проследить на примере Турции, где ключевая ставка даже в 19% пока не помогает снизить инфляцию, которая держится на уровне 17%. Вполне возможно, что замедление инфляции все же произойдет в ближайших месяцах: сначала в месячном выражении, а с осени – и в годовом. Ожидается сезонное снижение цен на продовольствие в августе – сентябре, на мировых продовольственных рынках в июне впервые за 12 месяцев зафиксировано снижение цен. Цены на металлы стабилизируются, прогрев внутреннего туризма, вызвавший ускорение роста цен в услугах, смягчается открытием авиасообщения с Турцией и некоторыми другими направлениями. Темпы роста кредитования могут начать замедляться по мере изменения с июля параметров программы льготной ипотеки и ужесточения требований Банка России к коэффициентам риска по потребительским и ипотечным кредитам. Тем не менее инфляция на конец года в лучшем случае будет незначительно ниже 6%. Риски связаны с продолжением ускоренного роста цен на мировых товарных рынках, возможным ослаблением курса рубля и с импортируемой инфляцией уже в ценах не только сырья, но и потребительских товаров.

Ускоренный переход ЦБ от мягкой ДКП к нейтральной (а возможно, и умеренно жесткой (к концу года ставка может достичь 6,75–7%) увеличивает дифференциал процентных ставок со ставками ведущих мировых центробанков, что является фактором в пользу укрепления рубля. В эту же сторону работают и высокие цены на нефть, сильный профицит счета текущих операций. В то же время потенциальное укрепление рубля сдерживается сезонными факторами (ожидаемая конвертация нерезидентами дивидендных выплат в III квартале, повышенный спрос на валюту в сезон отпусков), изменением риторики ФРС (смещение ожидаемого повышения ставки на более ранний срок и старт обсуждения сокращения покупок активов), увеличением покупок валюты Минфином на внутреннем рынке и санкционными рисками. Наш прогнозный диапазон на III квартал 2021 года – 71–75 руб. за \$1, до конца 2021 года – 69–74 руб.

Влияние ключевой ставки на экономику происходит через трансмиссионный механизм денежно-кредитной политики. Сейчас реальная ключевая ставка отрицательна, из-за чего кредиты пользуются повышенным спросом, а сбережения непривлекательны. И тот и другой фактор способствует увеличению потребительского спроса, что оказывает проинфляционное влияние, облегчая компаниям перенос издержек в цены. С повышением ключевой ставки растут банковские ставки по кредитам и депозитам. Соответственно, снижается спрос на кредиты, привлекательнее становятся сбережения, что охлаждает внутренний спрос и возвращает экономику от состояния «перегрева» к своему потенциалу, при котором инфляция находится вблизи целевого уровня.

Однако здесь есть несколько проблем. Во-первых, денежно-кредитная политика является крупномасштабным инструментом, действующим на всю экономику. А далеко не вся она, на наш взгляд, находится в состоянии перегрева. Так, добывающая промышленность и спрос на услуги еще не восстановились к докризисному уровню, реальные располагаемые доходы населения еще не преодолели негативную динамику. Во-вторых, слишком быстрое ужесточение финансовых условий по кредитованию может привести к снижению финансовой устойчивости для бизнеса и для граждан, долговая нагрузка которых вынужденно увеличилась в период пандемии. В-третьих, ДКП – это инерционный инструмент, действующий на экономику с временными лагами, которые, по оценке Банка России, могут составлять от трех до шести кварталов. Наконец, повышение ставок кредитования может затормозить рост не только потребления, но и инвестиций, влияющих на будущее совокупное предложение в экономике. Мы ожидаем, что ужесточение ДКП может стать одним из факторов замедления роста экономики к концу этого года и в 2022 году.

Ультиматум Титова

Бизнес-омбудсмен предлагает допрашивать предпринимателей онлайн

Деловой климат в России остается суровым, несмотря на меры господдержки МСП и «регуляторную гильотину». Об этом говорится в докладе уполномоченного при президенте РФ по защите прав предпринимателей Бориса Титова. Представляя документ Владимиру Путину, он пошел даже на ультиматум, заявив, что прекращает работу с «лондонским списком» из-за чинимых Генпрокуратурой РФ препятствий.

Константин Смирнов

В последнем докладе Титова особое место отдано мерам по борьбе с пандемией: «Мы рано успокоились. 2021 год оказался не таким хорошим». Главная проблема – потребительский спрос полностью не восстановился. Если эпидемиологические ограничения будут усиливаться, их необходимо компенсировать адекватными мерами господдержки. Среди них бизнес-омбудсмен выделил четыре ключевых.

В прошлом году «очень эффективной мерой» был 2%-ный кредит под сохранение занятости рабочих мест. Кроме того, он предложил продлить до 2022 года мораторий на проверки контрольно-надзорных органов, зафиксировать кадастровую стоимость объектов на уровне 2020 года, а также снизить страховые взносы не только на зарплаты сверх МРОТ, но и на весь фонд оплаты труда.

Однако деловой климат в России охлаждают и необоснованные уголовные преследования бизнеса, помноженные на обвинительный уклон следствия и суда. Яркий пример – дело основателя Baring Vostok Майкла Калви. В феврале 2019 года он был арестован Следственным комитетом и помещен

в СИЗО (затем содержание под стражей смягчили до домашнего ареста). Его вначале обвиняли в мошенничестве в особо крупном размере (ч. 4. ст. 159 УК – до 10 лет заключения), затем дело переквалифицировали в растрату в особо крупном размере. Он, будучи главой банка «Восточный», распорядился предоставить два (по версии следствия) заведомо невозвратных кредита в размере 2,5 млрд рублей аффилированной структуре «Первое коллекторское бюро». Обязательства последнего были погашены путем заключения отступного с передачей банку 59,9% акций люксембургской компании IFTG, стоимость которых, по мнению гособвинения, составляла лишь около 254 млн рублей.

Изначально это был спор между акционерами из тех, какие решаются в арбитраже. Дело слушалось в Лондоне и Благовещенске. Но в феврале 2019 года миноритарий «Восточного» Шерзод Юсупов подал обвинительное заявление в Следственный комитет и ФСБ. Калви и нескольких его коллег арестовали. В ноябре прошлого года конфликт тем не менее был исчерпан – 2,5 млрд рублей поступили в банк. 8 апреля 2021 года «Восточный» был приобретен Совкомбанком, который намерен в 2022 году ликвидировать этот бренд. Обвиняемые вины не признали. Но гособвинение требует для Калви

6 лет условно. Хорошо, что не 10 лет колонии. На это дело обратил внимание даже американский президент.

Не случайно Борис Титов предложил Владимиру Путину целый список предложений по либерализации уголовного производства. Правда, многие из них президент обещает реализовать уже несколько лет. Генпрокуратура принимает соответствующие решения, например, при пресечении попыток следователей сажать бизнесменов в СИЗО. Но следствие эти ограничения легко обходит.

В этом плане революционным выглядит предложение дополнить ч. 1 ст. 187 УПК положением о том, что допрос можно проводить по видеоконференц-связи при удостоверении личности «с использованием портала госуслуг либо иным приемлемым для правоохранительных органов способом».

Такое нововведение облегчило бы участь обвиняемых в экономических преступлениях предпринимателей и позволило бы завершить процесс возвращения на родину бизнесменов из «лондонского списка». 12 из них уже вернулись, получив в итоге более мягкое наказание. Еще более 100 ждут, чем кончится дело. Генпрокуратура было остановила процесс, заявив, что будет помещать в СИЗО всех возвращающихся «лондонцев». Титов даже пожаловался Путину на генпрокурора Игоря Краснова. Последний обещал впредь выдерживать условия соглашений с бизнес-омбудсменом и изгнанниками. Допросы онлайн в этом могут помочь.

Ф

Следствие носит обвинительный уклон

Объективный довод защиты о возможности установления более мягкой меры пресечения (например, запрет определенных действий, залог, домашний арест) зачастую игнорируется и не оценивается судами. Заключение под стражу становится не способом обеспечения эффективного расследования, а порой мерой давления на лицо.

На мой взгляд, только тщательный контроль за законностью заявления органом расследования и всестороннего глубокого анализа судами ходатайств о мере пресечения позволит обеспечить права субъектов предпринимательской деятельности в этой части.

Еще одна проблема, касающаяся меры пресечения, затронутая в докладе уполномоченного при президенте РФ по защите прав предпринимателей Бориса Титова, – изменение меры пресечения на более мягкую в случае выявления у подсудимого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей, после вынесения приговора и вступления его в законную силу. Отсутствие специальных положений, регулирующих эти случаи, нарушает основополагающее право лица на жизнь и здоровье, поскольку в местах лишения свободы невозможно обеспечить должные условия для лиц с серьезными прогрессирующими заболеваниями. Нарушение основных прав и свобод человека – безусловный повод для

обращения лица в Европейский суд по правам человека с соответствующими негативными последствиями для Российской Федерации.

Проблема возможности отказа органа расследования в приобщении к уголовному делу по ходатайству защиты предметов и документов ставит сторону защиты в неравное положение в доказывании. Постановление следователя может быть обжаловано, однако эффективность данной меры невелика, часто все доводы о необходимости приобщения представляемых предметов (документов) сводятся к формулировке «следователь сам определяет ход расследования».

Суд также может отказать в приобщении и исследовании документов в процессе. Поэтому для обеспечения принципов равенства и состязательности, помимо мер, предлагаемых уполномоченным о введении «итогового заключения защиты», целесообразно рассмотреть вопрос о внесении изменений в УПК в части того, что следователь обязан приобщить к уголовному делу по ходатайству защиты представляемые предметы или документы. Сторона защиты порой представляет документы, доказывающие невиновность подсудимого, однако следствие носит обвинительный уклон и отказывает в приобщении, что недопустимо.

Ф

МНЕНИЯ

АЛЕКСАНДР АБРОСИМОВ,
уполномоченный по защите прав предпринимателей в Санкт-Петербурге



Продлить кредитование под 2%

Темы, затронутые на встрече с президентом, весьма актуальны для предпринимателей Санкт-Петербурга. В частности, сейчас в связи с новым всплеском пандемии в городе введены дополнительные ограничения работы предприятий общественного питания. Поэтому предложение Бориса Титова о продлении одной из самых востребованных мер поддержки – кредитования пострадавших предприятий под 2% бизнес принял бы с радостью. Это помогло бы предпринимателям сохранить рабочие места. Надеюсь, что президент поддержит и предложение о продлении моратория на проверки субъектов МСП до 2022 года. Никаких катастроф не случилось, а давление на бизнес со стороны контрольно-надзорных органов избыточное. Предлагаю также ввести ограничения на плановые проверки в 2021 году в отношении всех категорий субъектов предпринимательства, работающих в сфере общественного питания.

ЕЛЕНА АРТЮХ,
уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области



Ввести мораторий на проверки

Мораторий на проверки жизненно необходим. Во-первых, как следует из аналитики, приведенной в докладе Бориса Титова, бизнес все еще не восстановился до показателей, предшествовавших пандемии. Во-вторых, новый закон № 248-ФЗ о госконтроле содержит огромное количество отсылочных норм. Для его реализации требуется значительное число подзаконных актов. В-третьих, как показали результаты Индекса административного давления – 2021, более чем двукратное снижение количества проверок в 2020 году не повлекло роста вреда.

Право владельцев недвижимости на установление экономически обоснованной кадастровой стоимости объектов (не выше рыночной) так и не обеспечено. Действующая методика массовой государственной кадастровой оценки, порядок оспаривания ее несправедливых результатов в комиссиях и в суде – это дополнительные издержки для добросовестных владельцев. В период пандемии важно принять мораторий на повышение кадастровой стоимости хотя бы на 2021–2022 годы, иначе из-за резкого роста имущественного и земельного налогов многие собственники окажутся под угрозой разорения.

МУРАД ДАЛГАТОВ,
уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Дагестан



Снизить взносы на всю зарплату

В Дагестане теневая занятость очень высока. Поэтому снижение взносов до 15% в отношении части зарплаты, превышающей МРОТ, не стало здесь популярным среди предпринимателей. Предложение Бориса Титова распространить эту меру господдержки на весь объем заработной платы отразится на увеличении размера поступлений во внебюджетные фонды, послужит стимулом к легализации трудовых отношений в Дагестане.

Что касается кредитов под 2%, то на конец 2020 года в рамках программы ФОТ 2.0 было выдано 242 кредита на сумму более 350 миллионов рублей. Примерно столько же дагестанский бизнес получил в виде субсидий на сохранение штатной численности в размере МРОТ на одного сотрудника. С одной стороны, статистика подтверждает востребованность кредитной программы ФОТ 2.0, с другой – 236 из 242 кредитов были выданы юридическим лицам, то есть индивидуальным предпринимателям досталось всего 6. А ведь доля ИП в общем количестве субъектов МСП в Республике Дагестан достигает 75%.

АНДРЕЙ КОВАЛЕНКО,
уполномоченный по защите прав предпринимателей в Сахалинской области



Уменьшить кадастровую стоимость

Финансовая нагрузка в зависимости от кадастровой оценки объектов актуальна не только для бизнеса крупных мегаполисов, но и для наших предпринимателей, работающих в небольших поселках и городах. Был случай, когда кадастровая оценка небольшого объекта за год возросла в 8 раз. Наше предложение – сохранить кадастровую стоимость земельных участков на уровне 2019 года было поддержано губернатором Сахалина Валерием Лимаренко. В 2020 году вместе с правительством области мы внесли изменения в закон Сахалинской области «О налоге на имущество организаций», по которому ставка налога по кадастровой стоимости для административно-деловых центров общей площадью свыше 1000 м², торговых центров и нежилых помещений, используемых для размещения торговых объектов, была снижена с 1,4 до 0,5%. Это стало хорошей поддержкой для торговых центров, которые в начале пандемии вообще не работали.

Ф



Всеволод Сазонов,
адвокат, член МРО «Деловая Россия», д. ю. н.

Проблема необоснованного применения меры пресечения в виде заключения под стражу вопреки положениям ч. 1.1. ст. 108 УПК очень часто встречается на практике. Суды зачастую формально указывают в качестве оснований для избрания подобной меры пресечения «тяжесть обвинения», «может скрыться», «оказать давление на свидетелей». При этом такие заявления органа расследования не подкрепляются доказательствами, представляемыми вместе с ходатайством о мере пресечения.

Когда защита приводит доводы о том, что преступление, в котором подозревается или обвиняется лицо, совершено в сфере предпринимательской деятельности и оснований утверждать, что лицо скроется или продолжит заниматься преступной деятельностью, не имеется, эти доводы не оцениваются должным образом. Суд, как правило, смотрит на доводы с формальной точки зрения, выражающейся в том, что при избрании меры пресечения суд не вправе предрешать вопросы о доказанности, виновности, квалификации.

КОММЕНТАРИИ И КОНСУЛЬТАЦИИ

В ПОМОЩЬ БУХГАЛТЕРУ

Профессиональное преобразование

Налоговая и бухгалтерская отчетность при реорганизации компании



Преобразование – одна из форм реорганизации компании. Хотя меняется при этом только ее организационно-правовая форма, но и это ставит перед бухгалтером ряд серьезных вопросов. Ему необходимо иметь правильное представление как в целом о процедуре реорганизации, так и о ее отдельных этапах. Надо знать, какие документы предстоит при этом подготовить. И нельзя забывать о спорных моментах, связанных с налогами и страховыми взносами.

Реорганизация может проводиться в самых различных целях: для реструктуризации активов, в попытке установления новой более продуктивной структуры, ради избавления от непрофильных направлений бизнеса. И по целому ряду иных причин. Она может происходить в форме:

- слияния;
- присоединения;
- разделения;
- выделения;
- преобразования.

В последнем случае меняется лишь организационно-правовая форма компании. Например, общество с ограниченной ответственностью (ООО) становится акционерным обществом (АО). Или наоборот.

Гражданско-правовые отношения

Согласно п. 5 ст. 58 ГК РФ в редакции, действовавшей до 1 сентября 2014 года, при преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида

за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией. К отношениям, возникающим при реорганизации юридического лица в форме преобразования, правила ст. 60 ГК РФ «Гарантии прав кредиторов реорганизуемого юридического лица» не применяются.

Таким образом, теперь, в отличие от других форм реорганизации, в случае преобразования нет перехода прав и обязанностей от одного юридического лица к другому. В сущности они считаются правами и обязанностями одного и того же лица, поэтому кредиторы лишены предусмотренной ст. 60 ГК РФ возможности вовремя узнать о реорганизации должника в форме преобразования и потребовать досрочного исполнения обязательства.

Вопрос о реорганизации АО относится к исключительной компетенции общего собрания акционеров (подп. 2 п. 1, п. 2 ст. 48 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (Закон об АО). При преобразовании решение о реорганизации акционерного общества должно содержать:

В случае преобразования нет перехода прав и обязанностей от одного юридического лица к другому. В сущности они считаются правами и обязанностями одного и того же лица, поэтому кредиторы лишены предусмотренной ст. 60 ГК РФ возможности вовремя узнать о реорганизации должника и потребовать досрочного исполнения обязательства

(изменении организационно-правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходили права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом. После 1 сентября 2014 года тот же пункт применяется в другой редакции: при преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются,

- наименование, сведения о месте нахождения юридического лица, создаваемого путем реорганизации общества в форме преобразования;
- порядок и условия преобразования;
- порядок обмена акций общества на доли участников в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью или паи членов производственного кооператива, в случае если осуществляется преобразование общества в ООО;

Продолжение на стр. 6

ПРАВОВОЙ НАВИГАТОР

ВС РФ рассказал, как считать сроки на взыскание налоговой недоимки

Определение ВС РФ от 05.07.2021 № 307-ЭС21-2135

Налоговики пытались взыскать с организации налог, пени и штрафы, которые доначислили по итогам проверки, ведь добровольно требование не было исполнено. Компания ссылалась на то, что инспекция затянула сроки проверки и утратила право на взыскание. Разбираясь в ситуации, ВС РФ сформулировал такой подход.

Меры принудительного взыскания по НК РФ – это последовательные этапы единого порядка. Есть две разные административные процедуры – производство по делу о нарушении налогового законодательства и исполнение решения, которое приняли по результатам такого производства.

Когда проверяют сроки взыскания, оценивают своевременность действий инспекции на стадии исполнения решения. Сроки здесь начинают течь с выставления требования об уплате налога. Поэтому само по себе нарушение срока проверки не имеет значения при оценке правомерности действий налоговиков на стадии взыскания задолженности, ведь оно может произойти по разным причинам (долгий ответ от иностранных органов, непоступление ответов на запросы налоговиков, обеспечение прав налогоплательщика на ознакомление с результатами проверки и т. д.).

Однако длительный срок самой налоговой проверки могут признать недопустимым, если в результате мер налогового контроля становится слишком много или они не ограничены по времени. Для этого в НК РФ установили двухлетний предельный срок, после истечения которого инспекция теряет возможность взыскания. Этот период начинается с момента истечения срока на добровольное исполнение требования по уплате налога и поглощает иные сроки промежуточных действий по взысканию.

Таким образом, нарушение сроков проверки не лишает инспекцию права на взыскание, но ограничивает возможность этого взыскания пределами 2 лет. По обстоятельствам спора выяснилось, что камеральная проверка шла дольше на 4 месяца. Однако двухлетний срок инспекция не нарушила. Значит, взыскивать недоимку она могла.

Минфин подтвердил право учесть в расходах на УСН зарплату за нерабочие дни

Письмо Минфина России от 16.06.2021 № 03-11-06/2/47346

Минфин разъяснил ситуацию, когда официально устанавливают нерабочие дни с сохранением зарплаты работникам. У ведомства такой подход: если налогоплательщик по законодательству обязан понести какие-то расходы, их считают экономически обоснованными. Значит, зарплату за эти нерабочие дни можно учесть при расчете единого налога на УСН. Конечно, речь идет о спецрежиме с объектом «доходы минус расходы».

Аналогичные разъяснения еще прошлым летом Минфин давал по налогу на прибыль.

Налог на прибыль при продаже долей и акций. Нюанс о вкладе в имущество

Письмо Минфина России от 09.06.2021 № 03-03-06/1/45468

С 2021 года доход от продажи долей и акций можно уменьшить на денежный вклад в имущество.

Минфин уточнил: даже если вклад внесли до этих поправок, его можно учесть при определении налоговой базы.

Источник: consultant.ru

240 893

НОВЫХ

**юридических лиц
были зарегистрированы
в России в 2020 г.
Это на 24,3% меньше,
чем годом ранее**

ПРАВОВОЙ НАВИГАТОР

Правительство определило, как субъектам МСП возместят банковские комиссии в системе быстрых платежей

Постановление Правительства РФ от 30.06.2021 № 1103

Распоряжение Правительства РФ от 09.07.2021 № 1867-р

Опубликовали правила, по которым банки получают субсидии из федерального бюджета на возмещение затрат малого и среднего бизнеса по оплате комиссии в системе быстрых платежей (СБП). Речь идет о переводах физлиц в пользу субъектов МСП для оплаты товаров, работ и услуг. В целом порядок выглядит так:

- кредитная организация, которая отвечает критериям, заключает с Минэкономразвития соглашение (п. 7, 10 и 14 правил);
 - ежемесячно на основании заявления и реестра банковских комиссий банк получает средства на корреспондентский счет (п. 2 и 17 правил);
 - банк возмещает затраты субъектам МСП (п. 23 правил).
- Возместят комиссии по переводам за период с 1 июля по 31 декабря 2021 года. Обращаем внимание, что средства правительство уже выделило.

ФНС настаивает: для субсидии на профилактику коронавируса важна основная деятельность по реестру

Письмо ФНС России от 01.07.2021 № БС-18-11/1336@

Субъекты МСП и социально ориентированные некоммерческие организации могли получить в 2020 г. субсидии на профилактику коронавируса. Одно из основных условий перечисления средств – сфера, в которой работала организация или ИП по основному виду деятельности, относится к требующим поддержки отраслям. Учитывался вид деятельности, который указан основным в ЕГРЮЛ или ЕГРИП по состоянию на 10 июня 2020 года.

Налоговики особо отметили: даже если организация вела «нужную» деятельность, но в реестре в качестве основной отражена другая, право на субсидию у компании нет.

Похожие разъяснения ФНС недавно давала в отношении субсидии на поддержку малого и среднего бизнеса в пострадавших от коронавируса отраслях.

Такой формальный подход в отношении различных мер поддержки в связи с пандемией разделяют, например, АС Волго-Вятского округа и 15-й ААС. Однако в судебной практике встречаются и примеры иных решений. Так, 7-й ААС встал на сторону субъекта МСП. Его выводы на днях подтвердил АС Западно-Сибирского округа.

Малый и средний бизнес Москвы получит новую финансовую поддержку на профилактику коронавируса

Постановление Правительства Москвы от 06.07.2021 № 976-ПП

Постановление Правительства Москвы от 06.07.2021 № 966-ПП

Московские организации и ИП могут рассчитывать на грант в размере 15 тыс. руб. плюс 6500 руб. на каждого работника. Предпринимателям без сотрудников дадут 21 500 руб. Получить средства смогут только субъекты МСП, кто отвечает всем следующим требованиям:

- налоговая регистрация в Москве;
- регистрация в качестве организации или ИП не менее 6 месяцев;
- основной вид деятельности включен в перечень Департамента предпринимательства и инновационного развития г. Москвы;
- соблюдение санитарно-эпидемиологических требований и ограничительных мер по профилактике распространения коронавируса. Перечень этих требований и мер установит тот же московский департамент;
- нет процедуры реорганизации (кроме присоединения другого юрлица при сохранении статуса субъекта МСП), ликвидации, банкротства или приостановления деятельности, а также прекращения деятельности предпринимателем;
- субъект МСП не иностранное юрлицо и не российская организация с долей резидента офшоров более 50%.

Организация (или ИП) должна подать (п. 2.1 порядка выплат):

- заявку на получение средств;
- копии отчетности для Росстата, налоговой или внебюджетных фондов со сведениями о количестве работников за последний отчетный период;
- копии документов, которые подтверждают регистрацию в Москве в качестве налогоплательщика-ИП.

Все эти документы нужно будет направить в электронном виде с усиленной квалифицированной подписью через информационную систему развития предпринимательства и промышленности. Когда это нужно будет сделать, сообщат заранее (за 10 дней до начала приема заявок). Принимать заявки будут не менее 2 недель.

Кроме того, закрепили требования к банкам, которые могут участвовать в системе выплат. Это, например, определенный кредитный рейтинг, не менее 30 обособленных подразделений, круглосуточная поддержка клиентов.

Вычет НДС по ввозимым товарам можно заявить только в том квартале, в котором собраны документы

Постановление АС Центрального округа от 07.06.2021 по делу № А09-12959/2019

Организация приняла к вычету НДС, который она уплатила при ввозе товаров. Инспекция отказала, поскольку необходимые документы компания получила в начале следующего квартала. Организация полагала, что действует общее правило: вычет можно заявить, если документы поступили до подачи декларации.

Суд посчитал, что в данном случае при импорте действует Договор о ЕАЭС. Значит, налогоплательщик вправе заявить вычет НДС по ввозимым товарам только в том квартале, когда готово заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов с отметками инспекции об уплате НДС.

Источник: consultant.ru

Окончание. Начало на стр. 5

- указание об утверждении учредительных документов создаваемого юридического лица с приложением учредительных документов;

- указание об аудиторском заключении юридического лица, создаваемого путем реорганизации общества в форме преобразования; иные данные, положения о реорганизации общества и другие (п. 3, п. 3.1 ст. 20 Закона об АО).

При преобразовании уставный капитал общества, созданного в результате преобразования, формиру-

ется за счет уставного (складочного) капитала (паевого фонда, уставного фонда) и (или) за счет иных собственных средств (в том числе за счет добавочного капитала, нераспределенной прибыли и другого) юридического лица, реорганизованного путем такого преобразования. При этом он может быть больше или меньше уставного капитала указанного юрлица (п. 45.10, 45.11 Стандартов эмиссии ценных бумаг, утв. положением Банка России от 19.12.2019 № 706-П).

Реорганизация юридического лица не может быть основанием для расторжения трудовых договоров с работниками

Завершение реорганизации в форме преобразования предполагает государственную регистрацию вновь возникшего юридического лица и прекращения деятельности преобразованного юридического лица (п. 1 ст. 16 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»). Исходя из этого, специалисты Министерства финансов РФ в Письме от 20.11.2018 № 03-03-06/1/83586 пришли к выводу, что поскольку при преобразовании возникает новая организация, она для целей НК РФ будет являться новым налогоплательщиком. При преобразовании у организации меняется ИНН, что подтверждает ликвидацию одного лица и создание другого. При решении вопросов, прямо не урегулированных законодательством, этот факт будет трактоваться не в пользу налогоплательщика (например, при ответе на вопрос «Может ли правопреемник пользоваться льготами?»).

Что происходит с работниками реорганизуемых организаций? Нередко они не замечают каких-либо изменений ни на рабочих местах, ни при взаимодействии с непосредственными руководителями. Исходя из ч. 5 ст. 75 ТК РФ, реорганизация юридического лица не может быть основанием для расторжения трудовых договоров с работниками. Вместе с тем организация-правопреемник обязана отразить факт реорганизации юридического лица в трудовых книжках и личных карточках работников со ссылкой на решение собственников о ее проведении. Кроме того, необходимо заключить дополнительные соглашения к трудовым договорам с работниками и указать

в них изменение работодателя и других существенных условий, если таковые меняются.

Бухгалтерская отчетность при реорганизации в форме преобразования

Особенности формирования показателей бухгалтерской отчетности при осуществлении реорганизации в форме преобразования изложены в Методических указаниях по формированию бухгалтерской отчетности при осуществлении

реорганизации организаций, утвержденных приказом Минфина РФ от 20.05.2003 № 44н. В частности, в п. 42, 43 документа было указано, что в случае преобразования нужно составлять заключительную и вступительную отчетность.

Однако в них не учтены изменения, внесенные в п. 5 ст. 58 ГК РФ с 1 сентября 2014 года. В Обзоре судебной практики Верховного Суда № 3 (2016), утвержденном Президиумом ВС РФ 19.10.2016, было обращено внимание на то, что при преобразовании закон не предусматривает обязанности составления передаточного акта, предусмотренного ст. 59 ГК РФ.

В «Рекомендации аудиторским организациям, индивидуальным аудиторам, аудиторам по проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности организаций за 2016 год» (Приложение к Письму от 28.12.2016 № 07-04-09/78875), не говоря этого прямо, Минфин России дал понять, что не подлежат применению п. 42, 43 Методических указаний. Министерство делает вывод о том, что при реорганизации в форме преобразования (смены организационно-правовой формы) отсутствует необходимость формирования преобразуемым лицом заключительной и вступительной бухгалтерской отчетности на дату преобразования. Отчетный период для целей составления бухгал-

При реорганизации в форме преобразования (смены организационно-правовой формы) отсутствует необходимость формирования преобразуемым лицом заключительной и вступительной бухгалтерской отчетности на дату преобразования

терской отчетности этого лица не прерывается, то есть длится с 1 января года, в котором произошло преобразование, по 31 декабря. Соответственно, в бухгалтерской отчетности за указанный отчетный год по каждому числовому показателю приводятся сравнительные данные за предшествующий отчетный период (периоды). В Письме от 09.06.2020 № 07-01-10/49520 Минфин России еще раз подтвердил эту позицию.

Приведенная выше позиция была изначально сформулирована Бухгалтерским методологическим центром (НРБУ «БМЦ») в Рекомендации Р-73/16-КпР «Отчетность при реорганизации в форме преобразования». В этом документе было обращено внимание, что при реорганизации в форме преобразования экономический субъект по существу не меняется: не являются активы и обязательства и не возникают новые, не прекращается деятельность субъекта. В связи с этим отсутствуют основания для изменения порядка бухгалтерского учета и осуществления каких-либо записей по счетам бухучета. Такая реорганизация не является фактом хозяйственной жизни, поскольку не оказывает влияния на финансовое положение экономического субъекта, финансовый результат его деятельности и (или) движение денежных средств. При отсутствии же факта хозяйственной жизни нет предмета и для отражения в бухгалтерском учете. При преобразовании юридическое лицо получается путем преобразования ранее существовавшего, оно не является «возникшим». Это подтверждает и терминология, которую законодатель использует в ч. 5 ст. 58 ГК РФ.

Вывод такой: при составлении годовой бухгалтерской отчетности в соответствующих реквизитах будут указаны новый ИНН преобразованной организации, ее новая организационно-правовая форма. Показатели будут все такие, как будто ничего не случилось. Исключение – размер уставного капитала и операции по его изменению. Информацию о факте преобразования следует раскрыть в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах.

НДФЛ и страховые взносы при преобразовании

Бухгалтеру следует помнить, что при реорганизации в форме преобразования налоговый орган снимает организацию с учета на дату преобразования и вновь ставит ее на учет по новой организационно-правовой форме, ИНН организации изменится.

Минфин России, с одной стороны, с 2016 года утверждает, что в бухгалтерской отчетности ничего не меняется, а с другой – выражает противоположное мнение о налоговых последствиях реорганизации в форме преобразования, ссылаясь на то, что образуется новая организация.

В части налога на доходы физических лиц (НДФЛ) утверждается, что налоговым законодательством не предусмотрено правопреемство

лиц в части предоставления вычетов по НДС. Новая организация, образовавшаяся в результате реорганизации, не может предоставлять налоговые вычеты на основании уведомлений, выданных налоговыми органами в отношении ранее существовавшего работодателя – налогового агента. В Письме от 23.05.2018 № 03-04-06/34866 Минфин России разъяснил: после реорганизации работодателя-организации в форме преобразования работник для получения стандартного вычета должен подать новое заявление и повторно представить документы, подтверждающие право на вычет.

При реорганизации работодателя в форме преобразования нет фактических изменений штата работников, их должностных обязанностей, рабочих мест и иных условий трудовых договоров (за исключением наименования работодателя). Этим обусловлено желание работодателя продолжать считать базу для начисления страховых взносов с начала календарного года. Прежде всего оно возникает в ситуации, когда сумма выплат в пользу застрахованных лиц, начисленная с начала календарного года, превысила или должна превысить предельную величину базы по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование.

Позиция Минфина России заключается в том, что в случае реорганизации плательщика страховых взносов в форме преобразования возникает новая организация, которая при определении базы для начисления страховых взносов не вправе учитывать выплаты и иные вознаграждения, начисленные в пользу работников до реорганизации (письма Минфина России от 08.02.2021 № 03-15-06/7859, от 30.03.2020 № 03-15-06/24806, от 06.09.2018 № 03-15-07/63877, доведенное до территориальных налоговых органов Письмом ФНС РФ от 19.09.2018 № БС-4-11/18298@). Минфин России отмечает, что база для исчисления страховых взносов не является предметом

передачи правопреемнику прав и обязанностей согласно процедуре, предусмотренной п. 1 ст. 59 ГК РФ. Поэтому в базу включаются только выплаты работникам со дня государственной регистрации новой организации.

Суды высказывают на этот счет разные мнения.

Арбитражный суд Уральского округа в Постановлении от 07.04.2021 № Ф09-1249/21 пришел к выводу, что при реорганизации в виде преобразования (изменение организационно-правовой формы) создается новая организация. В связи с этим база для

№ 309-КГ18-12020, от 08.08.2016 № 303-КГ16-9237, от 26.05.2016 № 305-КГ16-4870, постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.05.2017 № Ф07-3902/2017, Второго арбитражного апелляционного суда от 08.06.2018 № 02АП-3280/2018, от 14.05.2018 № 02АП-2690/2018, от 04.05.2018 № 02АП-2532/2018, Четырнадцатого ААС от 05.06.2018 № 14АП-3703/2018 и др. Хотя судебная практика основана на утратившем силу Федеральном законе от 24.07.2009 № 212-ФЗ, выводы арбитров актуальны, поскольку положения

Минфин России считает, что в случае преобразования возникает новая организация, которая при определении базы для начисления страховых взносов не вправе учитывать выплаты и иные вознаграждения, начисленные в пользу работников до реорганизации.

Суды в большинстве случаев придерживаются иной позиции

расчета страховых взносов должна формироваться заново – со дня регистрации вновь образованной компании.

Но в большинстве случаев суды по этому вопросу придерживаются иной позиции. Арбитры считают, что созданная в результате преобразования организация вправе рассчитывать базу по страховым взносам с начала календарного года с учетом выплат, которые были произведены работникам правопреемником. Эта позиция объясняется тем, что при реорганизации в форме преобразования трудовые отношения с работниками продолжают действовать (ст. 75 ТК РФ). При реорганизации предприятия в форме преобразования без увольнения работников расчетный период определяется с учетом работы у прежнего работодателя (определения Верховного Суда РФ от 23.08.2018

НК РФ в части формирования базы по страховым взносам аналогичны).

Но ФНС России считает иначе. Арбитражная практика, относящаяся к периоду действия Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федерального обязательного медицинского страхования», по мнению ФНС, не применяется к страховым взносам, предусмотренным главой 34 НК РФ (письма ФНС России от 14.09.2017 № БС-4-11/18312@, от 23.08.2017 № БС-4-11/16742@). Так что, если компания будет рассчитывать базу по страховым взносам с учетом выплат работникам до реорганизации, споров с налоговиками не избежать.

Любовь Фомина ☐

ПРАВОВОЙ НАВИГАТОР

Как для налога на прибыль считать срок владения акциями после сложной реорганизации

Письмо Минфина России от 15.06.2021 № 03-03-06/1/46772

Акционерное общество реорганизовало в форме разделения (выделения) одновременно со слиянием (присоединением) с другой организацией. Возник вопрос, как правопреемнику считать срок владения акциями, чтобы применить льготную ставку по налогу на прибыль при их продаже. Минфин пояснил: правопреемник может учесть срок владения акциями реорганизованной организации при определенных условиях. Полагаем, для этого в решении общего собрания акционеров нужно предусмотреть, что одновременно с разделением (выделением) происходит слияние (присоединение). Если такого указания нет, учесть этот период нельзя.

Роструд считает, что при временном переводе на другую должность не стоит снижать зарплату

Обзор актуальных вопросов за июнь 2021 года (<https://онлайнинспекция.рф/analytics/show/51>)

Ведомству задали вопрос: «Сколько платить сотруднику, если в связи с производственной необходимостью его временно переводят на нижестоящую должность?».

Роструд разъяснил, что правила оплаты труда при временном переводе урегулированы только в частных случаях, например при чрезвычайных обстоятельствах. Однако, по его мнению, в любой ситуации временно переведенный работник должен получать не меньше среднего заработка по основной должности. На нижеоплачиваемой ставке сотруднику нужно доплачивать.

Правительство утвердило документы для системы прослеживаемости

Постановление Правительства РФ от 01.07.2021 № 1110

Постановление Правительства РФ от 01.07.2021 № 1108

В перечень прослеживаемых товаров вошли:

- профессиональная и бытовая техника, в частности холодильники, стиральные машины, компьютерные мониторы, проекторы, телевизионные приставки;
 - дорожный, подъемный и иной спецтранспорт (например, бульдозеры, грейдеры, погрузчики);
 - детские коляски и детские автокресла.
- Принято и сразу вступило в силу положение о национальной системе прослеживаемости товаров.

Положение определяет:

- при каких условиях возникает, прекращается и возобновляется прослеживаемость;
 - как выстраивать электронный документооборот между продавцами и покупателями;
 - как уведомлять налоговую об остатках прослеживаемых товаров, их ввозе и перемещении;
 - как отчитываться об операциях с прослеживаемыми товарами.
- В ближайшее время мы подробно расскажем о новой системе. Отметим, что с ней нужно работать не только импортерам и продавцам, но и всем, кто использует прослеживаемые товары в основной деятельности.

Источник: consultant.ru

ПРОСТО БЫТЬ ПЕРВЫМ

WWW.GC-RESULT.RU

НАЛОГОВЫЙ АУДИТ

₽ 50 000

БУХГАЛТЕРСКИЙ АУДИТ

₽ 100 000

КАДРОВЫЙ АУДИТ

₽ 65 000

ПРАВОВОЙ АУДИТ

₽ 60 000

НАТАЛЬЯ РУКИНА

КАНДИДАТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК, СРА,
КОММЕРЧЕСКИЙ ДИРЕКТОР ГК «РЕЗУЛЬТАТ»

+7 (985) 119-46-35

МОСКВА, УЛ. ЛЕТНИКОВСКАЯ, Д.10, СТР. 4
RUKINANV@GC-RESULT.RU



РЕКЛАМА

ГРУППА КОМПАНИЙ
РЕЗУЛЬТАТ

Лучший бизнес-помощник!

В ПОМОЩЬ РАБОТОДАТЕЛЮ

По собственному нежеланию

Перевод работника в соответствии с медицинским заключением

Отказ работника от перевода на другую работу, необходимого ему в соответствии с медицинским заключением, – одно из законных оснований прекращения трудового договора. Но работодателю важно правильно понимать, в каком порядке оно осуществляется.

ТК РФ гарантирует право выбора работы в соответствии с состоянием здоровья. Перевод работника в соответствии с медицинским заключением предусмотрен ст. 73 ТК РФ. Согласно ей работодатель обязан перевести нуждающегося в этом с его письменного согласия на другую работу, не противопоказанную тому по состоянию здоровья.

В Определении Конституционного Суда РФ от 25.01.2018 № 144-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Журавлевой Галины Васильевны на нарушение ее конституционных прав статьей 72 и частью первой статьи 73 Трудового кодекса Российской Федерации» указано, что ч. 1 ст. 73 ТК РФ, предусматривающая обязанность работодателя перевести работника на другую работу в соответствии с медицинским заключением, направлена на охрану здоровья работника. Но необходимость перевода должна быть установлена медицинским заключением, выданным в порядке, определенном федеральным законом и иными нормативными правовыми актами РФ, что исключает произвольное применение оспариваемой нормы. Такое правовое регулирование не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявительницы, которая, как установил суд, соответствующее медицинское заключение работодателю не представляла.

Когда медицинское заключение есть

Если сотрудник, нуждающийся в соответствии с медицинским заключением во временном переводе на другую работу на срок до 4 месяцев, отказывается от перевода или соответствующая работа у работодателя отсутствует, то последний обязан на весь этот срок отстранить работника от работы с сохранением места работы (должности). В период отстранения заработная плата не начисляется, за исключением случаев, предусмотренных ТК РФ, иными федеральными законами, коллективным договором, соглашениями, трудовым договором.

Если в соответствии с медицинским заключением работник нуждается во временном (на срок более 4 месяцев) или в постоянном переводе, то при его отказе или отсутствии соответствующей работы трудовой договор прекращается в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 77 ТК РФ.

При расторжении трудового договора по этому основанию работнику выплачивается выходное пособие в размере двухнедельного среднего заработка (ст. 178 ТК РФ).

В случае перевода работника на другую постоянную нижеоплачиваемую работу у данного работодателя за ним сохраняется его прежний средний заработок в течение месяца со дня перевода (ст. 182 ТК РФ). Если его переводят на нижеоплачиваемую работу в связи с трудовым увечьем, профессиональным заболеванием или иным повреждением здоровья, связанным с работой, за ним сохраняется его прежний средний заработок до установления стойкой утраты профессиональной трудоспособности или до выздоровления.

Если в соответствии с медицинским заключением работник нуждается во временном (на срок более 4 месяцев) или постоянном переводе на другую работу, то при его отказе трудовой договор прекращается в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 77 ТК РФ

При отсутствии у работодателя возможности перевести работника на другую работу он должен документально подтвердить, что на момент перевода у него не было вакансий, которые бы подходили заболевшему работнику по медицинским показаниям или выполнять которые он бы смог. Если таковые были на момент увольнения, а работодатель не предложил работнику такую работу, увольнение может быть признано незаконным.

Отказ от временного перевода

Работодатель должен письменно предложить работнику временный перевод на соответствующую работу согласно медицинскому заключению. Если сотрудник отказывается, то это лучше документально зафиксировать. Работник может составить письменное уведомление работодателю об отказе либо в документе, содержащем предложение о временном переводе, поставить подпись под фразой: «Отказываюсь от предложенного временного перевода на другую работу». Еще один вариант – составить акт.

Таким образом, увольнение работников по указанному основанию

осуществляется с соблюдением следующего порядка:

- сначала необходимо уведомить работника о возможности увольнения (в случае отказа от перевода);
- затем ознакомить работника с перечнем видов работ, не противопоказанных ему по состоянию здоровья и соответствующих уровню его квалификации, выполнение которых может быть поручено работнику с письменного его согласия;
- в случае отказа работника от перевода на другую работу в организации необходимо получить от работника заявление, подтверждающее его отказ.

Расторжение трудового договора

При расторжении трудового договора в связи с отказом от перевода на другую работу в соответствии с медицинским заключением издается приказ (распоряжение) о прекращении (расторжении)

трудового договора с работником (увольнении). Для его оформления можно использовать как самостоятельно разработанную форму документа, так и унифицированную, что следует из п. 4 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Если организацией принято решение о применении унифицированных форм первичной учетной документации, то при увольнении работника следует издать приказ (распоряжение) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) (№ Т-8), унифицированная форма которого утверждена Постановлением Госкомстата России от 05.01.2004 № 1 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты».

С ним работник обязательно должен быть ознакомлен. Копия приказа подшивается в личное дело.

В день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку или предоставить сведения о трудовой деятельности (ст. 66.1 ТК РФ) у данного работодателя и произвести с ним расчет в соответствии со ст. 140 ТК РФ. По письменному заявлению

работника работодатель также обязан выдать ему заверенные надлежащим образом копии документов, связанных с работой (ст. 84.1 ТК РФ).

Запись в трудовую книжку и внесение информации в сведения о трудовой деятельности об основании и о причине прекращения трудового договора должны производиться в точном соответствии с формулировками ТК РФ или иного федерального закона и со ссылкой на соответствующую статью, часть статьи, пункт статьи ТК РФ или иного федерального закона (ч. 5 ст. 84.1 ТК РФ).

Порядок внесения записи в трудовую книжку при прекращении трудового договора определен п. 5.1, 5.2 Инструкции по заполнению трудовых книжек, утвержденной Постановлением Минтруда России от 10.10.2003 № 69: запись о прекращении трудового договора заверяется подписью работодателя или лица, ответственного за ведение трудовых книжек, печатью работодателя и подписью увольняемого (п. 35 Постановления Правительства РФ от 16.04.2003 № 225 «О трудовых книжках», абзац второй Разъяснения, утв. Приказом Минтруда России от 31.10.2016 № 589н).

Налогообложение компенсационных выплат

В соответствии с п. 1 ст. 217 НК РФ не подлежат налогообложению НДФЛ все виды компенсационных выплат, установленных законодательством РФ, законодательными актами субъектов РФ, решениями представительных органов местного самоуправления (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством РФ), связанных, в частности, с увольнением работников, за исключением сумм выплат в виде выходного пособия, среднего месячного заработка на период трудоустройства, компенсации руководителю, заместителю руководителя и главному бухгалтеру организации в части, превышающей в целом трехкратный размер среднего месячного заработка для работников, уволенных из организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Следовательно, выплаченное согласно ст. 178 ТК РФ выходное пособие в размере двухнедельного среднего заработка освобождается от налогообложения НДФЛ.

Не начисляются на вышеуказанное пособие и страховые взносы на обязательные виды социального страхования.

Исчерпывающий перечень сумм, не подлежащих обложению страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, содержит ст. 422 НК РФ. Компенсационные выплаты, связанные с увольнением работников (выходные пособия, компенсации, среднемесячный заработок на период трудоустройства), независимо от основания, по которому производится увольнение, освобождаются от обложения страховыми взносами на основании абзаца шестого подп. 2 п. 1 ст. 422 НК РФ в сумме, не превышающей в целом трехкратный размер среднего месячного заработка (шестикратный – для работников организаций в районах Крайнего Севера и приравненных к ним). На это указывают письма Минфина России от 20.05.2019 № 03-15-06/36039, от 18.07.2019 № 03-04-06/53226.

Суммы выплат, превышающие трехкратный размер (шестикратный для Крайнего Севера) среднемесячного заработка, подлежат обложению страховыми взносами в общеустановленном порядке. Это следует из писем Минфина России от 23.04.2019 № 03-04-05/29191, от 19.03.2019 № 03-03-07/17871, от 14.09.2018 № 03-04-05/66019.

Включать ли в расходы организации в целях исчисления налога на прибыль суммы выходного пособия, выплачиваемого при расторжении трудового договора в связи с отказом работника от перевода на другую работу, необходимо ему в соответствии с медицинским заключением?

На основании ст. 255 НК РФ в расходы налогоплательщика на оплату труда включаются любые начисления работникам в денежной (или) натуральной формах, стимулирующие начисления и надбавки, компенсационные начисления, связанные с режимом работы или условиями труда, премии и единовременные поощрительные начисления, расходы, связанные с содержанием этих работников, предусмотренные нормами законодательства Российской Федерации, трудовыми договорами (контрактами) и (или) коллективными договорами. Следовательно, в составе расходов на оплату труда, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, учитывается сумма начисленного работнику выходного пособия в размере двухнедельного среднего заработка, выплачиваемого при расторжении трудового договора.

Виталий Семенихин,
руководитель
«Экспертбюро Семенихина» Ф

ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ

Достаточно времени для всего

Действуют ли на практике процессуальные сроки для налоговиков

Впервые за долгое время судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела жалобу, связанную с последствиями нарушения налоговыми сроками производства, установленных НК РФ. Из ее Определения от 05.07.2021 № 307-ЭС21-2135 следует, что нарушение сроков проверки не лишает инспекцию права на взыскание, но ограничивает такую возможность пределами двух лет. Эту ситуацию «Финансовая газета» и Ассоциация налоговых консультантов обсудили с участниками рынка.

Это уже давно устоявшаяся порочная практика. Если налоговики нарушают какие-то сроки, установленные НК РФ, то никаких последствий не будет. ФНС давно объяснила налогоплательщикам, что нарушение процессуальных сроков при проведении мероприятий налогового контроля не является существенным нарушением, которое

влечет безусловную отмену решения инспекции, принимаемого по результатам проверки. Например, несвоевременное вынесение решения по итогам выездной налоговой проверки не создает препятствий для ведения деятельности проверяемого налогоплательщика, а также не влияет на его право на последующее обжалование «просроченного» решения.

И вот теперь ВС РФ встал на сторону налогоплательщиков в вопросе несвоевременного вынесения решения о взыскании с налогоплательщика доначисленных налогов. Данное мнение отражено в Определении ВС РФ от 05.07.2021 № 307-ЭС21-2135.

Рассмотрим, к каким выводам пришел суд:

- Само по себе нарушение длительности проведения налоговой проверки не может иметь юридического значения для оценки правомерности действий налогового органа на стадии взыскания задолженности по налогам. Иное приводило бы к смешению сроков, относящихся к различным административным процедурам: сроков производства по делу о нарушении законодательства о налогах и сборах, сроков исполнения решения,

принятого по результатам названного производства.

- Длительный срок проведения налоговой проверки может быть признан недопустимым в той мере, в какой приводит к избыточному или неограниченному по продолжительности применению мер налогового контроля в отношении налогоплательщиков.

- Начиная с 02.09.2010 в абзаце третьем п. 1 ст. 47 НК РФ установлен двухлетний предельный срок судебного взыскания задолженности, применяемый при утрате налоговым органом возможности внесудебного взыскания. Предельный двухлетний срок выступает гарантией соблюдения принципа правовой определенности: он исчисляется с момента истечения срока добровольного исполнения обязанности по уплате, указанного в требовании, и поглощает иные предусмотренные ст. 46, 47 НК РФ сроки совершения промежуточных действий, направленных на взыскание задолженности налоговым органом.

- В соответствии с волей законодателя по истечении названного предельного срока налоговый орган, утративший возможность принятия собственных решений (постановлений) о взыскании задолженности, также утрачивает и право на обращение с соответствующим требованием в суд. Превышение

длительности производства по делу о нарушении законодательства о налогах само по себе не лишает налоговый орган права на принятие мер внесудебного взыскания, предусмотренных ст. 46, 47 НК РФ, но ограничивает возможность взыскания пределами двух лет.

- В случае превышения двухлетнего срока возражения относительно нарушения длительности проведения налоговой проверки могут быть заявлены налоговым органом требования как при рассмотрении предъявленного к нему в судебном порядке требования о взыскании задолженности, так и при оспаривании самим налогоплательщиком выставленного налоговым органом требования об уплате налога, оспаривании решений (постановлений), принятых налоговым органом в рамках внесудебного взыскания задолженности.

Нужно отметить, что про двухлетний срок для взыскания доначисленных налогов в НК РФ прямо не сказано. Насколько оправдано данное прочтение законов, мы решили спросить у ведущих специалистов в области налогового права.

Андрей Илларионов,
эксперт Ассоциации налоговых консультантов Ф



Сергей Рюмин,
управляющий партнер
ООО КАФ «ИНВЕСТ-АУДИТ»

Очередное пробюджетное судебное решение

Данное решение судебной коллегии ВС РФ, видимо, на долгое время положило конец спорам о том, как должен применяться принципиальный правовой подход ВАС РФ, что нарушение налоговыми не пресекаемых сроков, отведенных НК РФ на осуществление мероприятий налогового контроля, не влечет изменения порядка исчисления сроков на принятие мер по взысканию налога, пени, штрафа в принудительном порядке и сроки совершения таких действий должны учитываться в той продолжительности, которая установлена нормами НК РФ (п. 31 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»).

Следует учитывать, что эта правовая позиция ВАС РФ последовательно поддерживалась и Конституционным судом РФ (определения от 24 декабря 2013 года № 1988-О, от 22 апреля 2014 года № 822-О, от 20 апреля 2017 года № 790-О, от 29 сентября 2020 года № 2318-О). Видимо, в силу этого и ВС РФ в вынесенном определении

был вынужден признать, что судьи ошибочно отвергли доводы налогоплательщика о нарушении инспекцией сроков проведения налоговой проверки, поскольку эти доводы в силу прямого указания, содержащегося в п. 31 Постановления Пленума № 57, имели юридическое значение для настоящего дела.

Тем не менее ВС РФ решил, что данное упущение не повлияло на законность итогового вынесенного судебного акта. К такому выводу судьи СКЭС пришли в результате фактической ревизии взглядов на порядок исчисления предельных сроков на взыскание налоговых доначислений, изложенный в п. 31 Пленума ВАС № 57. ВС РФ сделал к нему важное «дополнение»: нарушение сроков проведения налоговых проверок может влиять на исчисление сроков принудительного взыскания доначисленной недоимки только в случае, если такое нарушение является недопустимо избыточным по своей продолжительности. По его мнению, возмущения налогоплательщика относительно нарушения длительности проведения налоговой проверки могут быть учтены при рассмотрении предъявленного к нему в судебном порядке требования о взыскании задолженности или при оспаривании самим налогоплательщиком выставленного налоговым органом требования об уплате налога, при оспаривании решений (постановлений), принятых налоговым органом в рамках внесудебного взыскания задолженности, только если такие нарушения превышают 2 года.

Этот срок взят ВС РФ (с подачи ФНС России) из п. 1 ст. 47 НК РФ. При его буквальном прочтении он применим только для случая, когда налоговики обращаются в суд за взысканием недоимки за счет имущества налогоплательщика,

то есть когда меры по взысканию за счет денежных средств не дали результата. При этом, как это прямо следует из норм НК РФ и не оспаривается ВС РФ, ст. 47 НК РФ позволяет применить двухлетний срок только с условием, что инспекцией были приняты надлежащие меры по взысканию за счет денежных средств налогоплательщика и не приняты меры по взысканию за счет иного имущества. Данная норма ст. 47 не может применяться, если налоговый орган не выполнил эти условия в сроки, установленные НК РФ. Безусловного обоснования, почему этот действительно предельный срок на возможность принудительного судебного взыскания недоимки за счет имущества налогоплательщика должен применяться к расчету сроков на иные формы взыскания (принудительное самой инспекцией, а затем судебное за счет денежных средств и принудительное за счет имущества), ВС РФ не приводит.

В итоге мы получили очередное пробюджетное судебное решение с недостаточной правовой мотивировкой оснований для его принятия. Оно преследует исключительно прагматические цели – позволить налоговикам взыскать в бюджет все то, что ими доначислено в ходе контрольных мероприятий, проведение которых было осуществлено даже с существенными нарушениями сроков, установленных НК РФ. Например, вряд ли можно считать несущественным нарушение сроков свыше 6–12 месяцев, что сейчас является обычным явлением. При этом даже сейчас редкая налоговая проверка, в том числе и выездная, длится с нарушением сроков ее проведения и принятия по ней итогового решения с учетом процедур апелляционного обжалования более чем на 2 года.



Николай Андреев,
руководитель налоговой практики
ЮК «Зарцын и партнеры»

Ясно виден перекоп в пользу интересов казны

Читая Определение ВС РФ по делу № А21-10479/2019, так и хочется сказать: «Впрочем, ничего нового».

ВС РФ, по сути, снова подтвердил свою позицию о том, что сроки

проверочных действий – это скорее пожелания, чем жесткие ограничения. Налоговые органы могут о них периодически забывать, если это мешает проверочным действиям. В этот раз обоснованием забывчивости стало указание на то, что если слишком серьезно относиться к срокам проверочных мероприятий, это приведет к смешению разных сроков и, по сути, к правовой неопределенности.

Почему хочется сказать «Впрочем, ничего нового»?

В свое время Конституционный суд указывал на то, что необходимо строго придерживаться сроков, установленных законом. Кстати, хотя это могут быть законы разной отраслевой принадлежности, все-таки от этого они менее «законными» не становятся. Соответственно, пусть даже и будут возникать неко-

Окончание на стр. 10–11

ПРИВЕСТИ В ПОРЯДОК ОТЧЕТНОСТЬ. ПОДГОТОВИТЬСЯ
К НАЛОГОВОЙ ПРОВЕРКЕ. ОСПОРИТЬ ШТРАФЫ
И ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

GC-RESULT.RU

ПОМОГУТ СПЕЦИАЛИСТЫ
ГК «РЕЗУЛЬТАТ»



НАША ГОРЯЧАЯ ЛИНИЯ
+7 (499) 638-30-88, +7 (985) 119-46-35



ОПЕРАТИВНО. ЭФФЕКТИВНО. ПРОФЕССИОНАЛЬНО

ПРАВОВОЙ НАВИГАТОР

Налоговики разъяснили правила подачи уведомления об остатках прослеживаемых товаров

Письмо ФНС России от 28.06.2021 № ЕА-4-15/9015@

Письмо ФНС России от 12.05.2021 № ЕА-4-15/6469@

Уведомление об остатках товаров, подлежащих прослеживаемости, нужно будет подать даже в отношении ОС или малоценного имущества, которое используется в основной деятельности. Уведомление заполняют на основании первичного документа. Это может быть инвентаризационная опись или бухгалтерская справка.

В ответ на уведомление инспекция не позднее следующего календарного дня с даты его получения направит квитанцию с присвоенным регистрационным номером. Его нужно указывать в счетах-фактурах, декларации и отчете, если прослеживаемый товар продан, безвозмездно передан, утилизируют или проведут с ним другие операции.

Срока подачи уведомления нет. Однако номер, который нужно получить от инспекции, должен быть известен при совершении операции. Значит, направить уведомление нужно заранее.

Налоговики также рассмотрели ситуацию, когда товар, подлежащий прослеживаемости, входит в набор или комплект. Например, монитор может быть частью автоматизированного рабочего места. ФНС считает, что это не основание прекращать прослеживаемость, поскольку товар не изменяет первоначальных физических характеристик, не становится неотъемлемой частью другого имущества и его не перерабатывают. Следовательно, при реализации набора счет-фактуру или УПД нужно составить в электронной форме и заполнить графы с реквизитами прослеживаемости. Отражать их нужно по каждому прослеживаемому товару из набора в подстроках.

Напомним, что первоначально система прослеживаемости товаров должна была стартовать с 1 июля. Ее запуск отложили, и фактически она начала действовать с 8 июля, когда опубликовали соответствующее положение. Кроме того, утвердили и перечень товаров, подлежащих прослеживаемости. Среди них мониторы и холодильники.

Утилизация автомобиля. ФНС рассказала, какие документы нужны, чтобы транспортный налог не начисляли

Письмо ФНС России от 06.07.2021 № БС-4-21/9471@

Налоговики напомнили, что транспортный налог не начисляют с 1-го числа месяца гибели или уничтожения автомобиля. Если по воле собственника транспортное средство утилизировали, то для снятия его с учета владелец должен подать в ГИБДД вместе с заявлением свидетельство (акт) об утилизации, которое подтверждает уничтожение. Иных оснований прекратить регистрацию автомобиля в таких обстоятельствах нет. Значит, этот же документ будет основанием больше не начислять транспортный налог. ФНС указала, что позицию поддерживает Минфин.

Прогрессивная шкала НДФЛ. Как быть, если у физлица несколько налоговых агентов

Письмо Минфина России от 11.06.2021 № 03-04-05/46440

С 2021 года доходы физлиц сверх 5 млн руб. облагают по ставке 15%. Нужно ли налоговому агенту брать в расчет доходы физлица от других организаций? Минфин напомнил, что не нужно. Если доходы физлица от нескольких организаций превысят 5 млн руб. за налоговый период и понадобится доплатить налог, оно сделает это по уведомлению инспекции.

Налоговая служба пояснила, как запрашивает у банков информацию о клиентах и их счетах

Письмо ФНС России от 01.07.2021 № СД-4-2/9296@

С 17 марта банки обязаны в течение 3 дней со дня получения запроса инспекции предоставить сведения о клиентах и их счетах. Делать это они должны в определенных случаях.

Налоговики указали, что сейчас работают над изменением ряда приказов. Среди них документы с формами и порядком передачи банками информации по запросам в электронном виде. Затем Банк России по согласованию с ФНС внесет изменения в форматы представления банками информации. Пока эти изменения не вступили в силу, инспекции запрашивают сведения о клиентах и их счетах у банков в рамках встречной проверки или при получении информации по конкретным сделкам.

Минтруд разработал ряд рекомендаций по охране труда

Проект приказа Минтруда России (<https://regulation.gov.ru/p/117601>)

Проект приказа Минтруда России (<https://regulation.gov.ru/p/117649>)

Ведомство предложило для выявления на рабочих местах опасностей классифицировать их по:

- видам профдеятельности персонала;
- источникам возникновения;
- видам причиняемого ущерба здоровью (профзаболевания, травмы).

Например, к первой группе могут отнести работы на высоте и с легковоспламеняющимися веществами.

Работодателю желательно будет сформировать свой классификатор. В него разрешат включать как перечисленные в рекомендациях опасности, так и те, что характерны для сферы деятельности организации.

Кроме того, дадут советы по нахождению и распознаванию опасностей и их описанию (с приложением образцов документов).

Минтруд также разработал рекомендации по учету микротравм (микротравм). Среди прочего могут предложить утвердить в организации порядок учета микротравм, а также завести журнал их регистрации в бумажном либо электронном виде.

Планируют, что все положения начнут действовать с 1 марта 2022 года. Сейчас проекты проходят общественное обсуждение.

Источник: consultant.ru

Окончание. Начало на стр. 9

торая путаница и смешение сроков из законов разной отраслевой принадлежности, это не должно означать карт-бланш на нарушение прав налогоплательщиков.

Позже ВС РФ попытался сделать вид, что воспринял позицию Конституционного суда, но дополнительно указал: первоначальное нарушение сроков со стороны налоговой инспекции не должно влиять на сроки последующих действий.

Если использовать позицию Конституционного суда буквально, то первоначальное нарушение сроков может означать, что и последующие действия налоговой будут выходить за установленные законом сроки. В таком случае одна пауза приведет к невозможности привлечь налогоплательщика к ответственности.

ВС РФ, понимая это, все же дает возможность судам (а через них – налоговым органам) закрыть глаза на первоначальные нарушения и взыскать налоговые недоимки. Ясно виден перекоп в пользу интересов казны.

Вот и в Определении ВС РФ по делу № А21-10479/2019 все тот же перекоп, продолжение линии ВС РФ на оправдание последующих процессуальных нарушений со стороны налоговых органов.

На мой взгляд, выходом могло бы быть внесение в НК РФ изменений, учитывающих позицию Конституционного суда, с уточнением, что если последующие действия налоговой также выходят за процессуальные сроки, их необходимо признавать нарушающими налоговое законодательство.

Но я сомневаюсь, что такие поправки будут внесены: они явно против фискальных интересов.



Никита Дейнега,
старший юрист, руководитель
практики налогового
и административного права
Maxima Legal

Сложно сказать, что суду удалось повысить определенность

Массовый характер проблемы нарушения налоговыми органами сроков проведения проверок не вызывает сомнений. Сама ФНС РФ неоднократно обращала на нее внимание и указывала территориальным органам на необходимость усиления контроля за соблюдением процедурных сроков при осуществлении налогового контроля (см., например, Письмо ФНС России от 10.01.2019 № ЕД-4-2/55).

В связи с этим бизнес-сообщество (особенно налоговые специалисты) с большим воодушевлением приняло новость о том, что на рассмотрение судебной коллегии по экономическим спорам впервые за последние несколько лет была передана

жалоба налогоплательщика по делу, ключевым вопросом по которому выступили последствия нарушения инспекцией сроков производства по делу о нарушении законодательства о налогах и сборах.

Передача жалобы налогоплательщика внушила осторожный оптимизм, поскольку в подавляющем большинстве случаев коллегия пересматривает судебные акты по делам, жалобы по которым переданы для рассмотрения в судебном заседании.

Кроме того, в определении о передаче жалобы в СКЭС ВС РФ судья А.Г. Першуттов счел достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов доводы налогоплательщика о том, что при исчислении установленного п. 3 ст. 46 НК РФ шестимесячного срока на обращение в суд необходимо учитывать совокупность сроков, предусмотренных для совершения налоговым органом всех действий

Сохранение статус-кво, который установился в отношении последствий нарушения инспекциями процессуальных сроков в последние несколько лет и предполагает, что несоблюдение таких сроков не оказывает фактически никакого влияния ни на действительность решения по результатам проверки, ни на возможности налогового органа по его принудительному исполнению во внесудебной или судебной процедуре.

Данный вариант по существу представляет собой противоположность вышеприведенного максимально либерального (по нынешним меркам) подхода и в этом смысле также является крайностью.

Вариант, который представителям налогового сообщества представлялся наиболее вероятным, – компромиссный. Он предполагал, что ВС РФ в нынешних условиях не сможет в полном объеме реаними-

Если использовать позицию Конституционного суда буквально, то первоначальное нарушение сроков может означать, что и последующие действия налоговой будут выходить за установленные законом сроки

в рамках мероприятий налогового контроля, принятия решения и мер по взысканию налоговой недоимки.

Вместе с тем сложно было ожидать от ВС РФ полной поддержки позиции налогоплательщика, поскольку в нынешних условиях это могло привести к невозможности принудительного исполнения существующего по объему доначислений числа проверок.

В связи с этим в кругу налоговых экспертов обсуждалось сразу несколько потенциальных вариантов развития событий.

Возврат к изначальной идее, заложенной в п. 31 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57, которую в общем виде можно изложить следующим образом:

- с одной стороны, нарушение налоговым органом в рамках мероприятий налогового контроля процедурных сроков, установленных налоговым законом, не влечет недействительности решения по результатам проверки;

- с другой стороны, несоблюдение налоговым органом при совершении определенных действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля нормативных сроков не влечет изменения порядка исчисления сроков на принятие мер по взысканию налога, пеней, штрафа в принудительном порядке, в связи с чем сроки совершения упомянутых действий учитываются в той продолжительности, которая установлена нормами НК РФ.

Такой вариант в краткосрочной перспективе мог бы в значительной степени снизить остроту проблемы затягивания налоговых проверок. Тем более, как представляется, в настоящее время, в условиях все повышающейся автоматизации разнообразных и все более всеобъемлющих систем налогового администрирования, какие-либо объективные причины для нарушения нормативных сроков проведения мероприятий налогового контроля отсутствуют.

рывать прогрессивную позицию, заложенную в п. 31 Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57.

Вместе с тем такой вариант предусматривал, что некоторые ограничения в отношении возможностей налоговых инспекций, необоснованно затягивающих проведение проверок, все-таки будут введены. Вот в отношении того, насколько серьезными могут быть такие ограничения, понимания не было до момента публикации полного текста определения ВС РФ.

Однако все-таки ключевое ожидание и бизнеса, и налоговых специалистов сводилось к тому, что каким бы ни было конечное решение (в диапазоне от крайних из описанных выше вариантов), оно в любом случае должно повысить определенность, которой сейчас объективно не хватает при определении последствий, допускаемых налоговыми органами в ходе проверок процессуальных нарушений.

К сожалению, как представляется, как раз в этой части надежды в полной мере не оправдались.

Итак, как видно из определения, в соответствии с предварительными ожиданиями реализовался третий из приведенных выше вариантов:

- суд, с одной стороны, указал, что само по себе нарушение длительности проведения налоговой проверки не может иметь юридического значения для оценки правомерности действий налогового органа на стадии взыскания задолженности по налогам, иное приводило бы к смешению сроков, относящихся к различным административным процедурам, – сроков производства по делу о нарушении законодательства о налогах и сборах, и сроков исполнения решения, принятого по результатам названного производства. При этом, в отличие от процедуры взыскания задолженности, нарушение длительности производства по делу о нарушении законодательства о налогах и сборах может быть

обусловлено совокупностью причин, имеющих различный характер – как объективный (например, не поступление ответов налоговому органу на направленные им запросы иным лицам, позднее поступление ответов от уполномоченных органов других государств в рамках обмена информацией), так и субъективный (необходимость обеспечения реализации прав налогоплательщика, в том числе на ознакомление с материалами налоговой проверки, на подготовку дополнительных возражений и т. п.);

• с другой стороны, коллегия делает вывод, что поскольку применяемый при утрате налоговым органом возможности внесудебного взыскания предельный двухлетний срок на обращение в суд (абзац третий п. 1 ст. 47 НК РФ) выступает гарантией соблюдения принципа правовой определенности, при его нарушении возражения относительно несоблюдения длительности проведения налоговой проверки могут быть заявлены налогоплательщиком как при рассмотрении предъявленного к нему в судебном порядке требования о взыскании задолженности, так и при оспаривании самим налогоплательщиком выставленного налоговым органом требования об уплате налога, оспаривании решений (постановлений), принятых налоговым органом в рамках внесудебного взыскания задолженности.

Вот таким образом, почти дословно, был реализован компромиссный вариант. К сожалению, он представляется наиболее консервативным из возможных (если не брать в расчет наиболее радикальный вариант 2).

Прежде всего обращает на себя внимание некоторая непоследовательность рассуждений суда, приведенных в обосновании использования именно двухлетнего срока (п. 1 ст. 47 НК РФ), а не шестимесячного (п. 3 ст. 46 НК РФ).

Так, коллегия говорит о том, что меры принудительного взыскания налоговой задолженности за счет денежных средств на счетах в банках и за счет имущества

налогоплательщика представляют собой последовательные этапы единого внесудебного порядка взыскания налоговой задолженности, а не самостоятельные, независимые друг от друга процедуры, соответственно, решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика может быть принято налоговым органом при наличии ряда условий: предварительного направления налогоплательщику требования об уплате налога; неуплаты налогоплательщиком в установленный срок суммы налога; вынесения налоговым органом решения о взыскании налога за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в течение двух месяцев с момента истечения срока исполнения требования об уплате налога; отсутствия на счетах налогоплательщика необходимых денежных средств или отсутствия у налогового органа информации о счетах налогоплательщика.

Вместе с тем судьи ограничивают налоговый орган именно двухлетним сроком из п. 1 ст. 47 НК РФ, который по смыслу данной нормы может применяться только в ситуации, когда была соблюдена вся последовательность действий – начиная от направления требования по уплате налога и до установления отсутствия на счетах налогоплательщика необходимых денежных средств или отсутствия у налогового органа информации о счетах налогоплательщика. В связи с этим не ясна судьба положения п. 3 ст. 46 НК РФ о том, что несоблюдение предусмотренного данной нормой шестимесячного срока на обращение налогового органа в суд исключает возможность такого обращения в принципе (при отсутствии заявления о восстановлении пропущенного срока по уважительным причинам).

Ну и основное: можно ли из вышеприведенных выводов суда однозначно заключить, в каком порядке необходимо исчислять избранный коллегией двухлетний срок и, соответственно, повысилась ли с принятием определения определенность

в вопросе последствий нарушения налоговым органом процессуальных сроков?

Для того чтобы правильно ответить на этот вопрос, необходимо понять, что имел в виду ВС РФ, когда указывал, что двухлетний срок исчисляется с момента истечения срока добровольного исполнения обязанности по уплате, указанного в требовании: фактический срок, указанный в требовании (1), или срок, который в нем должен был быть указан, если бы требование было выставлено в нормативный срок (2).

В пользу первого варианта говорит пассаж суда о том, что срок производства по делу о нарушении законодательства о налогах и сборах и срок исполнения решения по проверке – суть разные сроки, которые смешивать нельзя. Кроме того, судебный акт дословно звучит так: «Он исчисляется с момента истечения срока добровольного исполнения обязанности по уплате, указанного в требовании».

В пользу второго варианта говорят ссылки ВС РФ на то, что превышение двухлетнего срока дает налогоплательщику возможность приводить возражения относительно «нарушения длительности проведения налоговой проверки» (которые заявлять бессмысленно, если считать 2 года со дня истечения срока на добровольное исполнение в соответствии с фактически выставленным требованием). В пользу данной логики и ссылка на вышеупомянутый п. 31 Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57.

При таких обстоятельствах сложно сказать, что суду удалось реализовать главное ожидание налогоплательщиков – повысить определенность по рассматриваемому вопросу.

Если считать двухлетний срок консервативно, с момента истечения срока добровольного исполнения по фактически выставленному требованию, вряд ли мы встретим хотя бы несколько случаев его нарушения. Это значит, что большинство ситуаций нарушения сроков останутся непокрыты данной правовой позицией.

Если же толковать подход суда более либерально и исходить из того, что срок считается с момента, когда должен был истечь срок на добровольное исполнение при соблюдении нормативных сроков на выставление требования (такое толкование представляется более обоснованным), то двухлетнее ограничение выглядит гораздо лучше.

действий, направленных на взыскание задолженности налоговым органом.

Такой вывод означает, что налоговый орган может, не вынося в сроки, установленные п. 3 ст. 46 НК РФ, решение, предусмотренное ст. 46 НК РФ, в пределах двухлетнего срока обратиться в суд с требованием о взыскании задолженности

Позиция судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации прямо противоречит правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации



Игорь Павельев,
налоговый консультант, советник
государственной гражданской
службы РФ 1-го класса

Определение противоречит позиции Пленума ВАС РФ

В Определении судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2021 № 307-ЭС21-2135 по делу № А21-10479/2019 судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что двухлетний срок, установленный абзацем третьим п. 1 ст. 47 НК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 229-ФЗ), поглощает иные, предусмотренные ст. 46, 47 НК РФ сроки совершения промежуточных

в порядке, предусмотренном абзацем третьим п. 1 ст. 47 НК РФ.

Однако такой вывод суда прямо противоречит позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в абзаце пятом п. 55 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57, из содержания которого следует, что судам необходимо исходить из того, что невынесение налоговым органом решения о взыскании налога за счет денежных средств в установленный абзацем первым п. 3 ст. 46 НК РФ срок и непринятие мер к его исполнению по общему правилу исключают возможность вынесения налоговым органом решения о взыскании налога за счет иного имущества налогоплательщика, а также обращения его в суд с заявлением, предусмотренным абзацем третьим п. 1 ст. 47 НК РФ.

Таким образом, позиция судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенная в Определении от 05.07.2021 № 307-ЭС21-2135, прямо противоречит правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в абзаце пятом п. 55 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57.

☐

**ВСЕ О ФИНАНСАХ:
ДОСТУПНО
СВОЕВРЕМЕННО
ПРОФЕССИОНАЛЬНО**

ФИНАНСОВАЯ

Г А З Е Т А

**Оформляйте подписку
по специальным ценам
на сайте www.fingazeta.ru**

☐ ПЕЧАТНОЕ ИЗДАНИЕ

на полгода 4872,0 руб. на год 9744,0 руб.

☐ ЭЛЕКТРОННАЯ ВЕРСИЯ

на полгода 3960,0 руб. на год 7920,0 руб.

☐ ПЕЧАТНОЕ ИЗДАНИЕ

+

☐ ЭЛЕКТРОННАЯ ВЕРСИЯ

на полгода 6500,0 руб. на год 11 000,0 руб.



Непосредственно в редакции
тел. +7 (499) 638-30-88, e-mail: podpiska@fingazeta.ru

реклама

Уроки правописания

Как правильно составить досудебную претензию

Как показывает практика, многие предприниматели имеют очень смутные представления о том, как готовить претензию. Между тем правильное ее составление – это порой половина успеха в переговорах с контрагентами и государственными органами и возможность получить удовлетворение своих требований без суда.

Кристина Клинова

Арбитражный процессуальный кодекс (п. 5 ст. 4) содержит условие о том, что гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на рассмотрение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении 30 календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором. Досудебный порядок урегулирования споров предусмотрен и в ряде других законов:

- претензии перевозчику – Федеральный закон от 10 января 2003 года № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации»;
- направление предложения об изменении или о расторжении договора – ст. 452 ГК РФ;
- медиация – Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»;
- обращение к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг – Федеральный закон от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ «О финансовом уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»;
- обращение с заявлением в вышестоящий орган, обращение с жалобой в вышестоящий орган предусмотрены п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 138 НК РФ.

В июле 2021 года Пленум Верховного Суда РФ выпустил Постановление от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства». В нем он детально раскрыл, когда претензия подлежит направлению, в каких случаях претензионный порядок считается соблюденным, включая моменты смены сторон во взаимоотношениях.

В сегодняшней статье мы разберем, как правильно составить претензию и получить возможность избежать длительных судебных споров.

Сроки предъявления претензии

Перед составлением претензии изучаем все пункты договора. В случае если претензия готовится без заключенного договора (например, при разовой поставке товара), то изучаем положения гражданского законодательства.

Во многих положениях гражданского кодекса и иных законах (например,

ст. 123 «Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации») указан срок, в течение которого должна быть предъявлена претензия. В случае нарушения такого срока в ее рассмотрении может быть отказано. Или она может быть рассмотрена только в том случае, если сторона посчитает причины пропуска срока уважительными.

Если в законе или договоре срока нет либо претензионный порядок необязателен, можете предъявить претензию в пределах срока исковой давности. Он по общему правилу составляет три года со дня, когда вы узнали или должны были узнать о нарушении своего права.

Течение срока исковой давности приостанавливается на срок фактического соблюдения претензионного порядка, то есть с момента направления претензии до момента получения отказа в ее удовлетворении (п. 14 Обзора практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020).

Однако в любом случае не стоит затягивать с направлением претензии, дабы избежать дополнительного волнения.

Форма претензии

Безусловно, форма претензии должна быть письменной. Это связано с тем, что в случае отказа вашего контрагента удовлетворить содержащиеся в претензии требования необходимо будет в суде представить доказательства досудебного урегулирования спора.

Претензия подписывается руководителем организации или иным уполномоченным лицом. Полномочия подтверждаются доверенностью.

На практике встречаются случаи, когда претензия не подписана отправителем. В этом случае судебная практика исходит из того, что полученная претензия имеет силу при условии, что отсутствуют причины сомневаться в том, что претензия предъявлена именно отправителем.

Исключения составляют случаи, если согласно условиям заключенного договора между сторонами претензия обязательно должна быть подписана уполномоченным лицом или есть законодательное закрепление обязательности подписания претензии. Например, претензия обязательно должна быть подписана грузоотправителем при предъявлении ее железнодорожному перевозчику (п. 1 ст. 797 ГК РФ, ст. 122 «Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации»).



Маргарет Довастон (1884–1955). Фрагмент картины «Стряпчий»

Федерации», п. 6 Правил предъявления и рассмотрения претензий при перевозке грузов железнодорожным транспортом).

Текст претензии

Текст претензии является важным моментом в урегулировании возникшего спора.

Специальных требований, установленных на законодательном уровне, к подготовке текста претензии нет, однако на практике сложились обычаи делового оборота при составлении данного документа.

В тексте претензии должны быть четко и грамотно обозначены стороны. В шапке требования указывается лицо, которому претензия адресована (например, генеральному директору ООО «Ромашка» Ивану Ивановичу Иванову). Также в шапку претензии целесообразно включить адрес контрагента и иные сведения (электронную почту, номера телефонов).

Далее в тексте претензии отражается необходимость направления претензии, то есть указываются все факты и обстоятельства, включая ссылки на пункты договора и нормы действующего законодательства. Стоит отметить, что хорошо составленная претензия – это уже 80% текста будущего искового заявления. Поэтому к составлению претензии необходимо подойти скрупулезно.

После описания ситуации следует просительная часть претензии. В данном разделе необходимо четко сформулировать пожелания (требования) стороны, от которой исходит претензия.

В просительной части претензии может содержаться одно требование (например, расторгнуть договор) или несколько требований

(например, устранить недостатки в работе, а в случае отказа это сделать отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков).

Завершающим элементом досудебной претензии является приложение доказательств, на которых сторона, направившая претензию, основывает свои требования.

Адрес, по которому направляется претензия

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» претензия может быть направлена по электронной почте, через социальные сети или мессенджеры, но только при наличии соответствующей договоренности сторон или когда такой способ общения является обычной деловой практикой для сторон по спору.

В остальных случаях претензию следует направлять по адресу стороны, указанной в договоре. Здесь стоит отметить, что с момента, когда был заключен договор, и до момента предъявления претензии юридический адрес контрагента мог измениться. В связи с этим целесообразным будет перед отправкой претензии контрагенту уточнить его адрес в ЕГРЮЛ.

В случае если претензия направляется без использования электронной почты и мессенджеров, ее необходимо направить письмом с объявленной ценностью и описью вложения. Это в последующем поможет избежать лишних вопросов со стороны как суда, так и контрагента.

ОПРОС

Когда и почему россияне заводят кредитки

Почти треть россиян открывают первую кредитную карту в возрасте от 31 года до 40 лет, показало исследование Райффайзенбанка. Большинство же (59%) становятся владельцами кредитных средств еще раньше: 9% – с 18 лет до 21 года, 26% – в возрасте 22–25 лет, 24% – в 26–30 лет.

Главная причина первого обращения к кредитке простая: нужны деньги. Ее отметили 60% респондентов. 27% говорят, что хотели почувствовать финансовую свободу, почувствовать себя взрослым. 10% признались, что не смогли отказать, когда им предлагали. 5% открыли кредитку, когда организовывали первый самостоятельный отпуск, еще 5% – когда обновляли гардероб. Среди иных причин (7%) получения первой кредитной карты наиболее часто встречался ответ «на всякий случай». Ранее Райффайзенбанк сообщал, что по этой же причине россияне главным образом заводят несколько кредитных карт. В 2021 году так поступили 45% респондентов. Годом ранее – только 36% опрошенных.

45% россиян признались, что после открытия первой кредитной карты они стали лучше управлять своими финансами. 26% сказали, что стали дисциплинированнее, а 20% – спокойнее (перестали переживать из-за денег). При этом 22% респондентов признались, что стали покупать больше разных вещей. 14% опрошенных выбрали иную причину. Среди них наиболее частый ответ, что они не заметили изменений в своем поведении и жизни. А кто-то из респондентов признался: на деньги с первой кредитки вылечил кота.

«Кредитные карты – это не просто удобный способ быстро получить необходимую сумму, но и отличный старт для кредитной истории, – говорит руководитель управления кредитных рисков розничного сегмента Райффайзенбанка Алексей Крамарский. – Особенно это актуально для совсем молодых людей, которые никогда не брали займов. У них нет кредитной истории, и банки весьма осторожно дают таким клиентам кредиты на большие суммы. Аккуратное пользование кредитной картой значительно повышает кредитный рейтинг заемщика, и в будущем он уже сможет легко получить большой заем или ипотеку».

В онлайн-опросе приняли участие порядка 1000 владельцев кредитных карт. Это мужчины и женщины (47% vs 53%) из 5 городов-миллионников, включая Москву и Санкт-Петербург, большинству из которых 26–35 лет. 44% опрошенных зарабатывают в месяц от 30 тыс. руб. до 60 тыс. руб.

